Chinks in the armour

Public facing systems around the world must tighten security and put together disaster recovery plans



Quantum leap

DEVANGSHU DATTA

altimore in Maryland, USA, is becoming a test case for cyberransom. The Baltimore municipality has a population of about 600,000 and it's the hub of a metropolitan conglomeration of 2.8 million. On May 7, hackers took control of municipal computer systems. They seized control of 10,000-odd municipal computers and encrypted access to the servers.

Hence, government email systems are down, payments to the city departments can't be made except by cash, real estate transactions, birth and death certificates, and so on, can't be processed. The city has been forced to resort to paper transactions to keep municipal services running.

The hackers demanded 13 bitcoin worth roughly \$100,000 — to give the city access via a digital key that will unlock three key servers. Since the municipality has refused to pay on principle, it will take millions to get systems up and running again and of course, the disruption has caused massive loss as well.

This is the 20th detected cyber-ransom attack on municipal systems in the US alone, in 2019. Baltimore was hit earlier, in March 2018 by an attack, which knocked the 911 emergency responses offline for a day. That same month, Atlanta, Georgia, suffered losses of \$17 million and took several months to recover from a cyber-attack.

The concept is simple. The hackers enter a network, and encrypt data on it. They may use various means to gain access, and various types of programmes to do this. Then, they ask for money (payable in bitcoin, or some other cryptocurrency) to decrypt the network.

The victim must take a call on the costs of reloading from scratch, versus paying up, (assuming the attacker will decrypt the data). If there's a disaster

recovery plan in place, with full backups, it may be possible to ignore the cyberattack. But that in itself costs money.

Initially, cyber ransom attacks focussed on businesses and any business is of course, still at risk. But hitting a municipality, or some other public service, has become much more popular. There are several reasons while municipalities are tempting and soft targets.

Businesses often have high security and backups in place. Municipal systems are, by definition, designed to interface with the public and usually have lower security. They are often accessible from thousands of machines used by under-trained clerical staff. Gaining access is easier. It's hugely politically embarrassing for a municipal system providing critical services, to be knocked offline. This makes payoffs more likely.

Encrypting is a relatively easy task. It is gaining access that's difficult. Encryption utilities often come preloaded with modern operating systems, for the legitimate user's security and privacy. It's also possible to create malware that does the job. It may be plain

impossible to decrypt data locked up with a well-designed encryption pro-

Baltimore has been hit by "RobbinHood", which encrypts servers running a system and require a digital key to access the servers. RobbinHood uses a combination of public and private keys to do the encryption. The user receives a message with details of how to contact hackers for payment, and decryption "services". Bitcoin-style crypto currencies are hard to trace and easily converted into multiple currencies.

In Baltimore's case, the hackers threatened to escalate the demand by \$10,000 for every additional day and also claimed data would be unrecoverable after 10 days. That deadline has long passed. The city will have to rebuild networks and figure out how malware was introduced.

There's a lesson here for municipalities around the world. Not only must security be tightened. Disaster recovery plans must be introduced as well, as a contingency measure. Public facing systems, accessed by millions, will inevitably have gaps in security.

CHINESE WHISPERS

DMDK builds muscle

Actor-turned-politician Viiavakanth's party, Desiya Murpokku Dravida Kazhagam (DMDK), an ally of the National Democratic Alliance, might have missed the mark this election, but it has grabbed the No 2 spot in another ranking. A report prepared by the Association for Democratic Reforms on donations received by 48 regional political parties during FY18 shows the party's income during the financial year has grown 93 per cent, just behind the YSR-Congress' 95 per cent. It has overtaken the donation growth of the DMK (40 per cent). The same survey shows 14 regional parties registered a decline in overall donations received. These include Goa's Maharashtrawadi Gomantak Party, the Shiv Sena and the Rashtriya Janata Dal Tamil Nadu's ruling party All India Anna Dravida Munnetra Kazhagam did not declare the donations it received this fiscal year.

No room for fakes

The Ministry of Corporate Affairs (MCA) has just made the job a bit more difficult for corporate boards. It has mandated that every corporate director must have his photograph clicked standing next to a signage that mentions the name of the company with its address. The signage, in turn, should be on an outside wall of the building that houses the firm's headquarters. These photos must then be uploaded on the MCA website. In case a company has more than one subsidiary, it has to click separate photos for each subsidiary and upload them on the website. This move, say MCA officials. is aimed to weed out shell companies. They complain they have often found "several thousands of companies" operating from a single room.

Dual celebration



BSE, formerly Bombay Stock Exchange, announced a cake-cutting ceremony on Thursday after Sensex topped 40,000 in opening trade after early trends made it clear that Prime Minister Narendra Modi was set for a landslide victory. The Sensex, however, failed to close above 40,000 amid profit-taking and ended below 39,000. The exchange routinely celebrates Sensex milestones; however, it typically considers the index's closing levels. The sharp fall in the market at day's end didn't deter the exchange from going ahead with the cake-cutting ceremony, which seemed more like a victory celebration for the PM, with many present showing up in "Namo Again" t-shirts.

Modi reigns supreme. This is his India now Now, economy awaits



ANDY MUKHERJEE

f Narendra Modi's 2014 popular mandate was ■ India's biggest in three decades, his 2019 re-election is an even bigger feat.

It's a remarkable demonstration of voters' faith in Modi's carefully crafted strongman image. What he has pulled off in the world's biggest democracy could give some pointers even to the United States President Donald Trump. That the Indian leader has cruised to victory amid agrarian distress, youth unemployment, high income inequality, anemic growth, a broken financial svstem and the promise of a basic income for 50 million of the country's poorest families by the Opposition Congress Party, makes the win all the more momentous.

In a UK-style parliamentary democracy, people voted for Modi as though he was their de facto president. He may well

govern like one. The members of parliament that actually got elected won't count for much anyway, given how heavily their campaign leaned on Modi's charisma. As for the party and its ideology, the BJP's identification with Modi is now complete. He has a clear five-year runaway to shape the national agenda, and his ministers will



Shiv Sena supporters in Thane celebrate NDA's lead during the counting of votes

Analysts will have many questions after this week's euphoria in stock markets has calmed down. For one thing, the composition of the new economics team, a particularly weak point of the Modi administration's first five years, will be keenly awaited. Institutions such as the central bank and the statistics department, which have seen their independence and credibility come under attack, will also be watched -

for signs of repair or further degradation.

Investors will want to know if Modi still has an appetite for arbitrary action, such as his overnight ban on 86 per cent of the country's cash. The state of the economy offers zero scope for more ill-conceived experimentation. Consumption is slowing because of poor wage in villages and unfavourable prices of

commodities. Private investment is expected only in select areas like road construction, and not in things like power and telecom. Shadow lenders are retreating, amplifying a funding crunch for India Inc. Now that the elec-

tions are out of the way, the government's own budget deficits will more honest

accounting. Big-ticket privatisation, a missed opportunity of Modi's first term, will need a determined push. Decimation of a credible opposition in parliament opens up the possibility of muscular action minus the usual constraints of a noisy democracy. The next five years will determine to what extent Modi uses the policy space, and what he makes of it.

© 2019 Bloomberg

This election was fought and won over identity — the identity of the country and the identity of Indians



MIHIR SHARMA

fter a long and arduous election, with months of campaigning and voting spread over seven phases, India's 879 million voters have spoken. And, if not with one voice, then close to it. The Bharatiya Janata Party of Prime Minister Narendra Modi has been handed another historic mandate.

Modi's 2014 victory was already record-setting — the first time a single party had attained a parliamentary majority in three decades. To win once at that scale was astounding, a black swan event. To win twice means that Indian politics, and India itself, has changed beyond recognition.

For the first decades after independence, India was a democracy but nevertheless a one-party state. The Indian National Congress that spearheaded the independence movement dominated most states and had a stranglehold on power in New Delhi. It was voted out once in 1977. Still,

not until the 1990s did the party enter a permanent decline.

Modi's successive victories mark another era of Indian politics. No other political chieftains are holding the balance of power; only Modi matters. Back in the days of one-party rule, a sycophantic Congress politician said of his leader: Indira is India. That was hyperbole. But no politician since Indira Gandhi has had as powerful a claim to be identified with India's conception of itself as Modi now does. How has he earned that claim?

Multiple explanations for the BJP's victory have already been trotted out: The organisational strength of the party, its vast advantages in money and resources, the covert and overt backing of supposedly independent institutions — all hallmarks of democratic strongmen globally. Others will point to the weakness of the Opposition and its crisis of leadership, or to Modi's reputation for incorruptibility, his muscular foreign policy and the popularity of some of his welfare schemes.

All these, of course, are factors. But they didn't determine this election. This election was fought and won over identity the identity of India and the identity of Indians.

Modi is the perfect representative for the young, aspirational, majoritarian, impatient Indians who have put him into office twice now. An over-

million voters see in him a selfmade man, one who has every intention of asserting India's centrality to world affairs. More, he appears strong and decisive, and wishes to impose a unity and uniformity on Indian politics. This clarity is comforting for most of his core voters.

whelming number of these 400

The India of the past saw itself as a patchwork of competing identities, represented by the multiple powerful satraps of the coalition era and by the many factions within the umbrella tradition of the Congress prior to that. The BJP, under Modi, permits no such balancing. India is strong if it is united, Modi's voters feel, and unity requires the welding of these multiple identities into a single one. The BJP's electoral logic has

long been incredibly simple: Over four-fifths of India is Hindu and the BJP is the party that best represents Hindu interests. If most Hindus vote for them out of religious solidarity rather than on economic, class or caste interests, then the BJP will win.

The truth is that this is increasingly what Modi and the party have achieved. Their triumph isn't merely a product of political management. It is a rhetorical and ideological battle, a culture war, which they have won

© 2019 Bloomberg

INSIGHT

Dilemmas of community participation

A return to community norms and cultural visions, without encouraging exclusivity and barriers, is an extremely delicate task, says the author in the concluding part of a series



PRANAB BARDHAN

rom the point of view of a liberal democracy there is a dilemma in social insurance against risks and financial crunch at the community level. On the one hand, kinship groups in traditional communities often provide to their members scarce credit as well as emotional support at times of emergency need, and help in small loans for regular business or job referrals for migrating members and insure against idiosyncratic risks — these useful functions and reciprocal obligations make such group ties quite resilient (and help some ethnic business groups to succeed in conditions of scarcity of entrepreneurial opportunities and capital).

Group obligations can serve even better than market or government contracts, since the latter ultimately depend for contract enforcement on costly third-party (legal-juridical) verification and arbitration, whereas in the case of within-group arrangements breaches are more easily observable and negotiable within the group. There are many stories of how Chinese lineagebased business families negotiate billions of dollars' worth of real estate deals in Hong Kong (or how caste-based Gujarati migrant families have captured the motel business in large parts of the US) without any formal contracts for

raising money from inside those groups and police any potential breaches mainly internally. On the other hand, for the individ-

ual members of such groups the benefits of community bonds come with a palpable cost. The price of social help and insurance is the group's authority over individual members' freedoms. Traditional extended families or kinship groups can be quite authoritarian in their treatment particularly of vounger and female members. The latter, for example, have to accept many restrictions on their choice of work associates and marriage partners, sanctions on departures from due deference to the aged leaders, and injunctions on sharing the benefits from individual efforts and innovations.

Take the case of old age support. In traditional communities children have the social obligation to look after their parents in their old age. The community keeps a watchful eye that as the children grow up they do not stray too far out of community controls. A liberal may actually prefer the state and market alternatives (social security plus financial market products like annuities) to the community-provided support system obligating children. More generally, in such societies even when democratic, group rights often take precedence over individual rights: your freedom of expression can be restricted if some group claims offence at your expression or speech. As liberalism emphasises individual rights, these may sometimes violate community norms — in this sense 'liberty' and 'fraternity' may be in serious conflict. One can see this conflict in complex thinkers like Gandhi, who as an ardent champion of the local community was less warm to liberalism (particularly if it comes without serious limits on competition and on the individual's autonomy of desire and needs) and egalitarianism.

Another such conflict arises in the context of two different aspects of liberal democracy — the "procedural" and the "participatory" aspects. The former has to do with due process and respect for minority rights which majoritarian communities often tend to ride roughshod over. The latter in their impatience with institutional rules and procedures are often complicit in their leaders' illiberal undermining of the institutional insulation or independence of the judiciary, police and the civil service particularly in developing countries where these institutions are already weak. The emphasis is on winning elections through majoritarian mobilisation.

Of course, the enthusiasts for participatory politics often complain about the failures of representative democracy, as the representatives tend to come to them only at election time and meanwhile delegate vital issues to the unelected elite experts or an insulated technocracy. If both the procedural and participatory aspects of liberal democracy are to be given their due weight, one clearly has to strike a balance between the need for evidence- and knowledge-based governance indispensable in many complex situations and the need for frequent and meaningful checks ensuring accountability to the people. In poor countries even when there are vigorous local governments, one financial problem for local accountability is that many local areas are too poor to have elastic sources of revenue. So even if they have some political power it is limited by their dependence on money coming from above. Accountability is thus separated from financial responsibility. In such a context the standard presumption of the economic literature on fiscal federalism that people can 'vote with their feet' in the face of different bundles of tax and public expenditure in different areas does not quite apply. In any case residents of rural communities of poor countries are often face-to-face, and social norms sharply distinguish 'outsiders' from 'insiders' especially with respect to entitlement to community services.

The recent experience of community

participation in developing countries has also shown only limited gains in many areas, particularly in those with entrenched inequality. Lending institutions like the World Bank have long emphasised participatory programs like Community-Driven Development in public goods projects. While several such programmes have delivered moderately successfully to the poor, it is not always clear that in the process the local institutional set-ups deficient in empowerment of the poor have measurably or durably changed. Yet there is now scattered evidence of local deliberative democracy sprouting in different parts of the world, and showing results, if not always in terms of policy outcome, at least in the process of claims to dignity and discursive demands for accountability — the evidence is not just from the town halls of rich countries or participatory budgeting in progressive Brazilian cities, but even from high-inequality low-literacy villages of India (as a recent book, Oral Democracy, by P Sanyal and V Rao shows for a fairly large sample of village assemblies in south India).

On expertise, while there are issues where local expertise or indigenous knowledge is enough, this is clearly not the case always. When someone in the village is seriously ill the community leaders may send for the traditional healers in the neighbourhood, but you

may be safer in the hands of experts in the hospital in the nearby town (provided by the market or the state). On an administrative level providing for street cleaning or garbage collection may be easy to organise for the municipal authority, but for power generation and transmission, bulk supply of clean water and public sanitation or developing school curriculum or digital connectivity it will often need outside help and expertise (from the upper levels of the state and the market).

Beyond administrative accountabil-

ity to the grassroots the case for community, however, ultimately depends on the salience of common cultural bonds and norms for a healthy liberal society. The cultural gulf here between the blue-collar workers and the liberal professional elite has become particularly wide in recent years. Labour organisations, instead of serving only as narrow wagebargaining platforms or lobbies, can play a special role here in bridging this gulf. They may take an active role in the local cultural life, involving the neighbourhood community and religious organisations, as they used to do in some European and Latin American countries, and thus tamed and transcended some

of the nativist passions. A return to community norms and cultural visions, without encouraging exclusivity and barriers is, of course, an extremely delicate task. Success in this will vary from one area to another, often depending on organisations and leaders. It is often the case that dislocations due to market or technological disruptions and the consequent job-related despair and sense of insecurity for those who find it difficult to adapt and adjust to the changes make them turn to faithor identity-based communities for solace or anchor and alternative sources of pride, which are sometimes not very inclusive. The populist demagogues in different parts of the world who have rallied communities for the cause of 'taking back control', apart from being rabidly exclusivist, have, however, rarely devolved power to the local communities. While fulminating against supra-national organisations and regulations, they have, if anything, centralised power at the national level. Paradoxically, in such attempts to strengthen the nation-state the rightwing populists are sometimes in the uncomfortable/unwitting company of state socialists and other anti-globalists on the left, and ideologically pitted against them are the motlev bunch of anarcho-communitarians, small-isbeautiful Gandhian thinkers, and Hayekian libertarians, as well as proglobal separatists (like those in Catalonia or Scotland).

Take this larger imagined political community of the nation. Citizens may legitimately feel pride in their national autonomy and cultural history, but one has to be careful that such pride does not derive its oxygen from the majoritarian ethnicity, marginalising minorities or demonising immigrants. One can try to advocate a kind of "civic nationalism," which combines pride in one's cultural distinctiveness (and maybe local soccer teams) without giving up on some shared universal humanitarian values, including tolerance for diversity (as evident sometimes in the composition of those soccer teams).

The state, the market, and the community are all robust coordination mechanisms, each important in its own context in potentially fortifying liberal democracy and each in many ways complementary with the others, but one has to remain vigilant that their excesses or dysfunctionalities do not undermine the foundations of a liberal society.

(Concluded) (The article was first published in the

The author is professor of Graduate School at University of California, Berkeley. His most recent two books are Awakening Giants, Feet of Clay: Assessing the Economic Rise of China and India; & Globalisation, Democracy and Corruption: An Indian

international blog 3 Quarks Daily)

Perspective

MUMBAI | FRIDAY, 24 MAY 2019

High-fives for Mr Modi The question is what Mr Modi has learnt from his first term, and whether that will make him more reformist in the second

hirty years ago, the transition from a Congress-centric political system began as Hindu *qua* Hindu mobilisation got under way. The quartercentury that followed was an interregnum that saw the birth of new caste-based and regional parties, and a succession of coalition governments. Now the transition is complete, with the Bharatiya Janata Party (BJP) virtually embedded in the northern heartland and in the western states, and spreading its reach east and south to become a truly national party. Prime Minister Narendra Modi and party president Amit Shah have formed an impressive team, and should congratulate themselves on a comprehensive victory that carries with it more-than-usual significance.

Few had thought it possible during the campaigning that the BJP would increase its vote share as well as seats tally. Many believed that the party's 2014 victory, emphatic as it was, was a fluke since a fragmented Opposition gave the BJP a single-party majority on the back of just 31 per cent of the vote. The party's string of setbacks in recent Assembly polls and by-elections, plus some coalescing of Opposition parties, had led them to conclude that 2019 would see some slippage in the BJP's performance. As it has turned out, the combination of high-touch government programmes, demonstrative leadership, effective oratory that drilled home key themes, overwhelming financial muscle and mobilisation of ground troops has worked seamlessly to deliver even better results than before, while blunting the Opposition's attacks on economic underperformance and corruption.

Mr Modi's role has of course been pivotal. This is manifest in the big difference in voting for Parliament and Assembly — not just in the four states where the party performed sub-optimally a few months ago in Assembly elections, and where it has performed so impressively now, but also in Odisha, where Assembly and Parliament elections were held simultaneously. Voters are willing to look at alternatives when it comes to state Assemblies, but vote more for the BJP when they look for national leadership. We are back to the overarching presence of a dominant political figure with nationwide appeal, reminiscent of Indira Gandhi.

Indira Gandhi hard-wired a kind of unproductive state socialism into the country's thinking process, from which it is still to free itself. What will Mr Modi do? On the economic front, he has merely tinkered so far, while on the social and political planes he has already changed much of the country's DNA. As he steps out triumphantly for a second innings, the majoritarian impulse has gone from being politically incorrect to aggressively respectable, even as the Left and liberals resist ineffectively. Though no de jure institutional arrange-

The dynastic illusion that throwing Priyanka Gandhi into the fray might achieve something has been properly exposed, most emphatically and embarrassingly at Amethi

ments may be immediately attempted, a long-delayed resolution of the Ramjanmabhoomi dispute is awaited, and the Kashmir Valley is in tense limbo. What action-reaction sequence awaits on these issues remains hidden in the pregnant folds of the future.

Meanwhile, Rahul Gandhi's unconvincing leadership of the Congress has left it where it was, as a rump, falling short of 10 per cent of the seats in the Lok Sabha and therefore unable once again to formally claim leadership of the Opposition. The dynastic illusion that throwing Priyanka Gandhi into the fray might achieve something has been properly exposed, most emphatically and embarrassingly

at Amethi. If anything, her induction gave more grist to the Modi mill as he hammered away at entitlement politics. It is hard to see how the Congress can extricate itself from its predicament. It can't survive without its dynastic leadership, and won't prosper with it.

The smaller parties feel the squeeze even more than the Congress in West Bengal, Odisha, Telangana, Bihar and Maharashtra. Once important entities like the Rashtriya Janata Dal and the Nationalist Congress Party have been all but decimated, and the Telugu Desam will be lucky to get a single seat in the House. Others, like the Trinamool Congress, the Biju Janata Dal and the Telangana Rashtra Samithi, can feel the BJP closing the space available to them. These single-leader or single-family parties, born mostly in the 1990s, may be an endangered species if the BJP continues its juggernaut journey. Already, the country is back to being a single-dominant party democracy. Indeed, a two-thirds majority for the BJP-led alliance is almost within reach and, given the party's everythinggoes approach to buying support, could well be engineered in the coming months.

The stock market has given a high-five response, first to the exit poll numbers and now to the actual vote and seat tallies. Guaranteed government stability is a matter of relief for investors, but profit-booking is also in evidence — as should be expected at current valuations. Expectations of further bullishness should be tempered by the knowledge that difficult economic challenges lie ahead. Expect a cold shower when the January-March numbers for quarterly gross domestic product get published next week. The Budget, when it is presented, will be an $eye-opener\,on\,how\,little\,wiggle\,room\,the\,government\,has\,for\,tax\,cuts\,to\,stimulate$ flagging consumption. The government also has little money to sustain its push for infrastructure investment, while private investment is hobbled because many leading companies and their promoters are still focused on deleveraging. Salvation could come from the Bimal Jalan committee, which is considering how much of the Reserve Bank's reserves should be transferred to the government.

As for policy change, the question is what Mr Modi has learnt from his first term, and whether that will make him more reformist in the second — pushing for privatisation and market-oriented change. The stagnation in exports and the failure of the manufacturing initiative need to be addressed. Agriculture needs special attention, the challenge being how best to deal with the growing surpluses that have depressed prices and farmers' incomes. The proposed codification of multiple labour laws needs to be pushed through, even as the financial sector's problems are not over. In the wake of the shadow-bank crisis, both the availability and cost of credit have become issues for small and medium enterprises.

Cabinet formation will be watched keenly. If there are question marks over Arun Jaitley's health, and he seeks a lighter portfolio, the choice of finance minister will be the most important decision to make. Amit Shah is serving an extended term as party president and may wish to play on new turf, in the Cabinet, Tested stalwarts like Pivush Goval will look for meatier portfolios. Three experienced chief ministers have been put out to pasture; since the party is not brimming with talent, they may need to be inducted via the Rajya Sabha.



The 'pro-incumbency' factor

The election results are anything but a failure of the Opposition

AAKAR PATEL

That a terrific election this has been. The first in 50 years that returned a government with two consecutive majorities. This is what the word mandate means. It means endorsement and acceptance and ratification from the voter of the agenda you lay out and the achievements you boast of.

The last person to achieve two consecutive majorities was Indira Gandhi and this was five decades ago. It shows how totally dominant Narendra Modi has been in the contemporary politics of India. He was careful to say through the campaign that he was witnessing "pro-incumbency " and that he would again win a majority. He has done that.

This result gives him the mandate to pursue his ideas of transforming India. We can quibble over whether or not some of these ideas - say in economics and national security in particular — have produced the results they were meant to, or might be the right thing to do.

However, all of it stands endorsed and approved by our people, and overwhelmingly. We should expect that such things will be more forcefully implemented.

The Opposition will be attacked for being incompetent and unable to put up a fight. But it is not easy to see what else they could have done differently and what they could have done more.

Uttar Pradesh became the critical state early on, and it was here that we saw the Opposition swallow its pride and align against the ruling party. It would have been difficult to get two parties as the Bahujan Samaj Party and the Samajwadi Party to align. They settled the question of who would be the bigger partner and divided the 80 seats.

The difficulties at the level of the worker and the candidate can only be imagined. For the Dalit of northern India, oppression comes not from the Brahmin or the Baniya but the Other Backward Classes that they deal with in their daily lives.

For them, to get together and fight an election shows that they realised the strength of the coming storm and did what they could. If they have lost to a phenomenon they are not to be blamed.

In West Bengal, a tough and fresh Bharatiya Janata Party (BJP) was held to an honourable draw by Mamata

Banerjee. Honourable, that is, for the BJP. Banerjee did the best she could. Bengal is the cauldron where the majoritarian ideology and the BJP have their birth: Syama Prasad Mookerjee and all that. That land has not seen the sort of politics that the BJP is capable of introducing and the churn in society that comes with it.

There will be bigger and better results for the

BJP in Bengal. What the party has achieved in its strongholds is astonishing. It happens rarely in firstpast-the-post systems like ours and the one in the United Kingdom that the winning party wins 50 per cent of the vote. Especially rarely in multi-party democracies like ours where it is not normal for one force to overwhelm all others. A 50 per cent voteshare at the local level is irresistible. Meaning it cannot be resisted.

That is what the BJP has delivered in critical states including, apparently and quite amazingly. Uttar Pradesh. Even if it doesn't quite touch that number, it doesn't matter because it has improved on a base of over 40 per cent. Incredible.

Rahul Gandhi will be held accountable for the loss of the Congress and that is as it should be. However, it is unclear if he is to blame. All the things that he was previously faulted for — taking it easy, not being aggressive enough, going off on holidays, not warming up to the Opposition — he addressed all of those things. We could say that he didn't deliver and that is a fact. But he tried what he could.

For now, we must admire the craft and the abilities of Modi, easily the most talented politician of our generation.

The BJP has held two constituencies for a long time (it had about a quarter of the national vote under Atal Bihari Vajpayee). The first is the communities that align themselves with the party locally. And so the Patels in Gujarat, the Lingayats in Karnataka and so on. These are communities that stay no matter who leads the party.

The second constituency is that of Hindutya and those who have gravitated towards the BJP because of its anti-minority and especially anti-Muslim posture. It is likely that, for whatever reasons, which we need not go into here, they have been satisfied

To these, Modi appears to have added a third constituency: Those of us who have accepted his thesis of an old India, dynastic, corrupt and weak, making way for a new one that is meritocratic, clean, efficient and above all strong.

Such numbers as this election has thrown up need to be understood at a deep level. It will be fascinating to see how the shattered opposition — the Battle of Karnal comes to mind (the combined Mughal armies were laid low by Nadir Shah) recovers from a wound as seemingly fatal as this.

Modi-Shah outwit Congress, and the rest

ere are a dozen quick takeaways from me on the 2019 verdict as the trends become

1. The Bharatiya Janata Party and the Congress fought with fundamentally different strategies. The BJP wanted to make it a national presidential-style contest. The Congress and its allies tried to make it 543 individual elections. They failed. The BJP succeeded spectacularly in making it a presidential election, and with only one candidate: Narendra Modi.

2. The Congress walked into the trap deeper. They didn't bother offering even a notional alternative and also decided to focus their attack entirely on Narendra Modi. It is hard to fight to your adversary's strength. It can also be foolhardy if you do not have a convincing message. Of the one-and-a-half planks the Congress built its counter on, Chowkidar chor hai (Modi is cor-

rupt) and Rafale (the half) failed to excite anyone except the committed Congress voter. Confusing the chor echo at Rahul's rallies with a change in the larger public mood, especially when you begin with a 10-15 per cent negative gap from 2014, is like taking

3. "Love and tolerance" sound wonderful and heart-warming, but in a congregation of the faithful. Voters need a positive offering. For Congress-Rahul, it was NYAY. It was too complex, too late. In 10 weeks of travels

across India during the campaign, I did not find one likely beneficiary who had even heard of it. Happens when you have a scheme designed with incredible clumsiness - happens also when you ask French-Left economists to game the poorest Indian voter. Data shows that nearly half the voters did indeed hear about NYAY, but they were the upper half. So those who were to get NYAY, knew nothing about it. Those who were to pay for it, mostly did. You can add it up.

4. Amit Shah and Narendra Modi (putting Shah first is deliberate), did an enormously better job of building alliances. To be fair, the front-runner is a stronger magnet. But they also showed much greater large-heartedness. The clearest example is the space given to Nitish Kumar in Bihar. Compare it with the Congress cussedness. In UP, Delhi and Haryana. In short, the BJP built alliances looking at the future, the Congress stayed obsessed with its glorious past.

5. With the exception of Kerala and Punjab, the BJP march has only been stopped by regional parties. This includes Tamil Nadu. Kerala is early days for the BJP, though the devastation of the Left is opening up that space. In Punjab, you see a stark truth play out that Congress usually detests: A state leader who can win by himself, even stop a wave. This makes the BJP's strategy easy: Target directly the states where the Congress is the main rival. Go, sign up regional forces elsewhere. Watch out for YSRCP in Andhra and KCR in Telangana going ahead. Naveen Patnaik in Odisha is a deal already half done.

6. You can blame the media with much justification. The BJP has used political power brilliantly to build or buy its own media, and to put down what remains, or aspired to remain, objective. But, having accepted that, what story did the Congress offer them? Even Rahul's big media interviews came in the last phases of the polls. To anybody watching this closely, it was evident that the Congress was blundering into delusion over impact on Twitter and applause of the faithful. 7. Modi critics will never give

> him the credit for it, but his government was incredibly efficient at the delivery of key welfare programmes. I had written two articles recently: One on the five areas on the economy/infrastructure where BJP had done phenomenally better than UPA-II, and the second on the four reasons that put it ahead of the competition. Two among these are the electoral equivalent of killer apps: A pan-national upper caste vote bank that counters lower-

caste/minority combinations and very low inflation, which anaesthetised joblessness and individual economic distress in the short term.

8. In the past five years, the Congress Party's high point wasn't so much its wins in Chhattisgarh. Madhya Pradesh and Rajasthan as running Modi so close in Gujarat in the winter of 2017. It made two things evident: One, that rural and farmer distress were hurting BJP voters. And two, that since Modi had no quick fixes, he will switch to a three-point campaign of nationalism, Hinduism and corruptionbusting, with the first as the central prong. This is where his challengers failed. I can write a whole article on this and may be some of you an entire thesis. But you cannot fight the still young Indian nationalism with the woolly-headedness of the European Left. I bet you a meal anywhere, including in Khan Market (sorry Modi ji, if it's a copyright violation), that too many of the geniuses who inserted those promises to repeal the sedition law, dilute AFSPA and Aadhaar live in another country, if not another planet. Indira or Rajiv Gandhi would be aghast. Is it a good idea to liberalise these laws: Editorially, yes. But then go get your votes from editorialists.

9. One highlight of our travels during the campaigns over the past decade is a rising aversion of the young to dynastic entitlement and elitism. From Guiarat to Tripura and Jammu to Thiruvananthapuram, one consistent view is: Nice guy, but Rahul has no experience yet. Why did he not handle a ministry and learn when his party was in power for 10 years? Non-committed voters are more brutal: What does he do to earn his living and fund his lifestyle? I'd also love to be a trained diver, pilot, martial arts black belt. But how would I pay for it? How does he? As we've been saying for a decade now, and recording in my 'Writings On The Wall' series, India is seeing the rise of a generation of postideological, I-don't-owe-you-or-your-parent-nothing generation. Very few go to JNU. They just compare earthy, self-made Modi deservingly living it up now, with Rahul merely living out his elite entitlement.

10. What was Privanka Gandhi doing? She wa used as a guest artiste and never as a strategic asset. The Congress's obsession with a UP revival is selfdestructive. She might have made greater difference in Rajasthan, MP. Karnataka and Maharashtra where the party was in a straight shoot-out with the BJP. She was the most convincing Congress campaigner, and wasted in eastern UP.

11. Modi plugging his achievements is fine. Rahul can counter him. Show me when Rahul listed UPA-II's formidable achievements. T N Ninan had listed these in his usual pithy 500-odd words. Between 2009 and 2014, 10 Janpath, egged on by the extraconstitutional centre of power (the National Advisory Council), spent five years undermining its own government because the durbaris couldn't stand outsider Manmohan Singh winning a bigger second term. I had then called it the Congress party's autoimmune disease, a withering condition when, as we know, a body's immune system turns on itself. That hasn't changed.

12. And finally: Think about the Left. It will fail to cross two figures nationally, score a zero in its bastions of West Bengal and Tripura, and get most of its fivesix seats from Tamil Nadu, hanging on to a DMK and the Congress, which it opposes nationally.

We can sum up as follows: Conventional wisdom has it that the loser learns more from defeat than the winner. Between the Congress and the BJP, they've reversed that logic.

By special arrangement with The Print

Cook who made Apple great again



DHRUV MUNJAL

■hat Tim Cook was a somewhat surprising and unnatural choice to succeed Steve Jobs as CEO of Apple is a fairly well-known fact. The move seemed all the more astonishing simply because Mr Jobs, in ill health and fighting cancer at the time, had handpicked Mr Cook for the role. The consternation was understandable: Mr Cook was clearly devoid of the trailblazing qualities that had made Mr Jobs a global tech phenomenon. He possessed none of Mr Jobs' disruptive talents, nor was he blessed with the kind of maverick personthe respect and adulation of zillions of Apple loyalists across the world.

In fact, when Mr Cook was appointed CEO in August 2011, industry insiders were so sceptical that some of them even predicted that without its iconic founder, Apple was doomed — it would soon go from a pioneer in innovation to just an average enterprise that would invariably suffer a downturn in growth and revenue. Some of the most fabulously successful companies of the 20th century — Sony, Disney, Ford, Polaroid all stumbled after the departure of the leaders who built them, and critics feared that Apple was headed down the same road.

Leander Kahney's Tim Cook: The Genius Who Took Apple to the Next Level is essentially the story of how an unassuming man from a town of 5,000 people in Alabama crushed such doubts and defied all expectations, and succeeded in not only furthering Mr Jobs' legacy, but also making

ality that had helped his predecessor garner Apple the first company to cross the trillion-dollar mark in market cap. Having covered the company for over two decades, Mr Kahney is the ultimate Apple insider. He previously authored a book on Mr Jobs, as well as one on Jony Ive, Apple's long-running chief design officer, who was, incidentally, among the front-runners to replace Mr Jobs for the top post.

Mr Kahney's work is an interesting read, partly because this is the first comprehensive account of Mr Cook's life. The bulk of it is based on his time at Apple, but equally delightful is the lowdown on Mr Cook's childhood — how a deeply private but wellliked boy won admirers at school and developed an early moral compass centred on teachings from two of his heroes, Martin Luther King Jr and Robert F Kennedy. In fact, much of what Mr Cook has implemented at Apple — equal rights, greater focus on the environment, new charitable endeavours — had its roots in his childhood.

shocking encounter Mr Cook had with the Ku Klux Klan while riding his bicycle as a young boy in the 1970s. "The Klansmen Cook witnessed had assembled their flaming cross on the property of a local black family," he writes. The veracity of the incident has been questioned by some locals, but Mr Cook in years since has maintained that the experience had a lasting impact on him and the business practices he would later employ.

SHEKHAR GUPTA

Taking over from Mr Jobs was never going to be easy, and Mr Cook got a taste of the challenge fairly quickly. Within months of taking charge, Apple shares plummeted on the back of missed iPhone sales forecasts. Worse, there was buzz that Samsung phones were overtaking Apple in some markets. Around the same time. Mr Cook had to get rid of Scott Forstall, the executive behind Apple Maps, a colossal failure for which the CEO had to eventually apologise.

Mr Jobs would have never made such an apology, notes Mr Kahney. Such comparisons are a recurring motif in the book. A lot of Mr Kahney's premise is based on how Mr Cook's more humane style of man-

For instance, Mr Kahney mentions a agement is the antithesis of Mr Jobs' tenacious nonconformist approach, and such a strategy is more suited to Apple's culture in the long run. Mr Jobs, in fact, is likened to a "chief product officer", whereas Mr Cook is portrayed as the real deal — a man who has his finger on the pulse of everything happening at his company, right from production to marketing.

Mr Kahney is an unapologetic Apple enthusiast and such glowing praise for Mr Cook lends itself to hagiographic tendencies. At times, Mr Cook comes across as a superhuman boss seemingly with no limitations. Which isn't to say that Mr Cook hasn't improved Apple. Under him, the company, with a special emphasis on user privacy. racial diversity and women empowerment. has set a sterling example for other corporations to follow. Even as the likes of Facebook and Twitter have been engulfed by privacy concerns in recent times, Apple has remained largely unscathed in that respect. The book, in fact, has a fascinating passage on how Mr Cook denied the Federal Bureau of Investigation access to an iPhone that belonged to Syed Farook, a suspect in the

San Bernardino shooting of 2015.

Mr Kahney concludes with the tendentious argument that Mr Cook could be the best CEO Apple has ever had. That is a difficult comparison because Mr Jobs was the man who built the company and then rebuilt it when it was on the verge of bankruptcy in the late 1990s. Also, Mr Cook will still be judged by the innovations he makes. The Apple Watch and the Apple AirPods are breakthroughs that Mr Cook perhaps doesn't get enough credit for, but he is yet to come up with something that can rival the astronomical success of the iPhone. Moreover,, with the company launching a slew of new services to make up for sliding iPhone sales, Mr Cook's legacy is far from certain. What is certain, though, as Mr Kahnev so ably explains, is that Mr Cook has made Apple — and the world — asignificantly better place.

TIM COOK: The Genius Who Took Apple to the Next Level Leander Kahney

Penguin Business; ₹699, 303 pages



FRIDAY, MAY 24, 2019

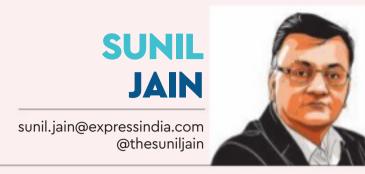


CONSTITUTION IS SUPREME

Prime minister Narendra Modi

As the trust of the people rises, the responsibility of the government also rises. Our Constitution is supreme. We have to follow every word of the Constitution

RationalExpectations



Push market reform to revive growth

Only then can laggard sectors like farm and industry pick up pace; raising govt-spend not easy with taxes falling short

HAT PRIME MINISTER Narendra Modi managed to pull off a second Lok Sabha victory despite the economy—especially agriculture—being in trouble and without enough jobs getting created is as much a tribute to his ability to change the narrative through the Balakot strikes as it is to the plethora of successful propoor measures he took over the last five years. Over ₹2.3 lakh crore was distributed to the poorvia DBT over the past five years, over 5 crore persons got subsidised life insurance and 13 crore accident insurance, 6 crore got free LPG connections, 1 crore subsidised houses were built, as were close to 10 crore toilets ... even if the economy had grown by 8-9%, the benefits may not have trickled down to the very poor for several years, but with Modi's successful anti-poverty schemes, they benefitted much faster; it can't be a coincidence that the BJP did well in most poor states.

But now that this unprecedented victory is behind him, what now? GDP growth is showing signs of not just plateauing at 7%, it could even go below that. Investment levels continue to fall and exports have risen by less than 5% over the past five years, and that acts as a brake on industrial growth. Increasing government-spend on roads and railways to raise investment levels is no longer an option with tax collections slowing—meeting FY20 targets requires taxes to grow at 19% vs 11.5% in FY19. Indeed, with large off-budget borrowings, high de facto government borrowings ensure interest rates remain high and that, in turn, hurts private industry, especially SMEs.

Getting growth back, as in 2014, remains tough with India Inc strapped for cash and bank balance sheets shot—getting out of a twin balance sheet crisis can take a decade, even more. Despite the new insolvency law, cleaning up India Inc's balance sheets is taking time; as a result, according to Credit Suisse, over 41% of India Inc's debt is still with firms that have an 'interest cover' of less than one. And with plenty of

Market access is

critical for farmers

to get better deal;

cash transfers will

ensure even poor

get fair share of

subsidies. Reviving

the power sector

also needs market

reform and sectors

like oil and mining

can't get a boost

without this

bargain-basement deals available at the bankruptcy courts, a meaningful investment revival will take time.

What the economy needs, to even sustain a 7% growth is a fresh burst of reforms. The insolvency code is a big reform, as is GST (but it needs less rates to be effective), and DBT, JDY have reformed anti-poverty spending, but sweeping marketreforms are critical if investment, and hence GDP, is to grow.

Reforming direct taxes needs the removal of a plethora of tax incentives and must ensure the highest tax levels don't kick in at today's relatively low levels of income; without this, it is difficult to imagine tax-to-GDP levels rising significantly; more so since, with multiple GST rates, tax compliance here is also sluggish. In which case, tax-and-spend is no longer a policy available to Modi to boost public sector capex.

While little can be done about the impact of a poor monsoon or the slump in global prices, only creating pan-Indian markets will ensure farmers get a larger share of what consumers pay; according to Icrier professor Ashok Gulati, by not getting market prices, farmers 'lose' around ₹2.5 lakh

crore a year. Also, while ₹160,000-170,000 crore is spent every year on subsidies like fertiliser, interest subventions, electricity and water subsidies, these are mostly cornered by the top 10-15% of farmers; replacing these with a cash subsidy for India's 14 crore hectares of net sown area means an annual cash transfer of ₹11,800 per hectare. Add to this, ₹50,000 crore a year than can be saved if food procurement by FCI is stopped and all current food subsidies are paid in cash instead of through physical rations; FCI's excess food stocks can be sold for another ₹1 lakh crore.

Also, once electricity and water, say, are priced at market levels, their consumption will correct and, as a result, the destruction of the water table that is caused by growing the wrong crop in the wrong area—sugarcane in dry Maharashtra, for instance—will stop. In other words, should Modi want, he can bring acchhe din to farmers quite quickly.

In the power sector, similarly, where 52,000MW of power capacity is stressed, the main culprit is the below-cost pricing of power, as a result of which state electricity boards can't sign new power purchase agreements, nor can they pay their dues that are already over ₹40,000 crore. But if electricity subsidies are transferred by the state governments to everyone's bank accounts, electricity can be sold at market prices in the manner LPG is and, immediately, the power sector gets healthier and will attract more investments.

In the mining sector, similarly, thanks to unions such as those of Coal India, private investment is hardly welcomed—the government allowed commercial mining of coal several years ago, but till date no private firm has been given a licence to do this. In the case of the oil sector that accounts for 28-29% of India's total import bill, government policy has been one of flip-flops even though the country loses out as a result. In the case of non-oil mining—this accounts for a fourth of India's imports—just 10% of India's prospective area has been explored vs around 95% in the case of Australia. If this is even doubled, according to Niti Aayog, this can create 5 million jobs by 2023, up from the current 10 million. Apart from huge delays in clearances, a big problem that Modi needs to fix is high government levies of around 30% of revenues as compared to global levels of just 8-12%.

Indeed, apart from RJio's predatory pricing, the same high government levies have killed the telecom sector; from 12% in 2011, the pre-tax government share of telecom $revenues\,rose\,to\,25\%\,in\,2018. Fixing\,this\,should\,have\,been\,relatively\,easy, and\,would\,have$ boosted investments also, but Rahul Gandhi's suit-boot-ki-sarkaar jibe frightened Modi into inaction. The economy is too fragile for Modi not to act; similarly, if quick moves are not made to reform India's labour laws—hire-and-fire is just one part of them—or if the government keeps hiking the minimum wages, this will further accentuate the jobs crisis; and it is not clear that, in 2024, the electorate will be as forgiving as this time around.

ArmTWISTING

A Twitter army descends on a corporate for hinting that it will act against a bigoted employee

FNO ONE keeps watch, the communal fringe in India will become the mainstream. On Facebook, Akshay Lahoti—employed with HDFC Life—called for a Hindu-only referendum on whether Muslims should be allowed to stay in India. Calling the expulsion of Muslims an "unfinished business" of Partition, Lahoti wrote that if a majority of Hindus decide against Muslims being given Indian citizenship, then Muslims should "accept the mandate and move to Pakistan and Bangladesh". After the post went viral, a Twitter user tagged the HDFC Bank handle to highlight Lahoti's bigotry to his employers, following which HDFC Bank said that it had flagged the post to HDFC Life, and HDFC strongly condemns "such divisive and insensitive comments/views."

What has followed since should be alarming for those concerned about preserving India's plurality. HDFC Bank's response drew a tsunami of criticism from Hindu right-wing Twitter, with many defending Lahoti and threatening the bank with withdrawal of their patronage by shutting down accounts. One user even tagged an unverified account believed to be of RBI director and right-wing ideologue S Gurumurthy, seeking his intervention. The backlash is telling. Bigotry may no longer be kept concealed—with a large enough Twitter army, those opposing it can be threatened, perhaps into silence. HDFC Bank, Surf Excel and others that faced such backlash should assert that they will not deviate from the principles they hold dear. Else, bigots will only get encouraged to armtwist those differing with them.

VOTE PULLER

AT THE END OF THE DAY, THE TANGIBLES THAT THE VOTERS GOT—GAS CYLINDERS, TOILETS, DBT, ETC—MATTERED MORE THAN SLOWING GDP GROWTH OR EVEN UNEMPLOYMENT

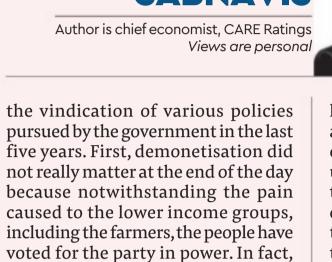
Verdict 2019: Little to do with economic issues

HE STATE OF the Indina economy, at best, may be described as being stable. There are no major visible signs of pick-up in investment or consumption, and the level of sanguinity is also low for FY20. The expected recovery in the economy has not quite played out in FY19, and it does appear that that any movement is only gradual. Amid such circumstances, it was expected that the elections would be fought on not just economic but also other grounds to ensure that the tone is convincing. The qualitative improvements made during the last five years would have to be highlighted to drive home the point that the government has delivered. This ultimately appears to have worked, as seen by the resounding success of the ruling NDA. But there are some interesting conclusions. This time, the elections were

fought on micro-economic and noneconomic grounds for all practical purposes. From the 'development' paradigm that was the masthead in 2014, the campaigns in 2019 moved to other political issues and, while the two leading parties' manifestoes spoke of more for the poor in different forms, the tone was one of 'appeasement' rather than 'promise'. This is a major change in stance because rather than promising a better tomorrow in the macro sense, the focus was at the micro level.

The final outcome has been a surprise because the change in the economic stance of the government from policy and governance to direct action for the poor, ostensibly brought about by the adverse state election results late last year, did indicate a modicum of concern on the final outcome. The fact that the government has returned to power will be, not just a victory, but a relief, as there did appear to be some doubt along the way, which was revealed by the change in stance.

The results have a lot to say about



even when the UP state elections had

given the ruling BJP a very decisive vic-

tory, it was widely asserted that

demonetisation was accepted by the

people, who did not hold any grudge

against the government. It can also be

that human memory is short, and

other issues, like the surgical strikes or

MADAN

religion-oriented themes, have found favour with the masses. Second, the GST was widely believed to have affected the SME sector and, as it came just after the demonetisation endeavour, it served a double whammy. Yet, the concerned people at both the entrepreneurial and employee levels have not found it harsh enough to vote against the NDA. This is definitely a victory from the policy perspective. In a way, it may be interpreted as being a reflection of the

Third, the raging economic issue today is employment. There is enough evidence to show that not enough jobs have been created in the last couple of years. This issue is real as the government has taken pains to prove otherwise and has cited even EPFO data to show that this is not true. The NITI Aayog has also tried to prove that the NSSO data is not yet verified and that employment has been increasing.

Quite clearly, there was concern that

fact that people do not really mind

harsh reforms if a larger good is served.

lower growth in job creation can work against the ruling party at the time of elections. Whether or not the claims of unprecedented unemployment are true, the fact is that employment has either not been an issue with the electorate or that people are not aware of the severity of the problem.

were fought on

micro-economic

grounds. From

'development'

moved to other

political issues

Fourth, a factor that has been put forward for the loss of the NDA-led parties in the three state elections last year was low farmer income due to the non-realisation of the MSP. While it is true that the MSPs were not realised on crops such as pulses and oilseeds, the farmer constituency had not considered this to be the Centre's fault—if at all it is a serious issue. It is possible that the farmers are more discerning and do distinguish between the states and

the Centre when it comes to evaluating performance. But, given that the MSP is actually announced by the Union ministry of agriculture, the follow-up action should have been from here and not the state. Yet, the electorate voted against the BJP at the state level but supported it at the Centre. This surely is an interesting takeaway.

Fifth, the asset generation efforts of the government appear to have paid off. This has come in the form of provision of affordable homes, toilets or gas cylinders—all real and tangible benefits received by the rural folk. This appeals just like how the sewing machine or bicycle has garnered votes

in other states. Similarly, even DBT is a positive gain for households as it means money in the bank account that can be spent. Something tangible received does stick in the memory, and when the candidate talks to the voters, he/she can actually show what had been delivered against the promises made. Therefore micro issues matters more than macro.

At another level, there are certain issues which may not really resonate in these sections even though are intellectually stimulating. For instance, black money and the promise of transferring ₹15 lakh into the accounts of the poor has not yet been achieved, but does not matter in

the broader scheme of things. Also, the issue on interest rates or stag-**Elections this time** nant investment is not something that has any connect with the voter. Therefore, economic and non-economic variables like GDP growth or investment rate or current account deficit or fiscal managemasthead of 2014, ment are only meant for the pitch this time the intelligentsia, but do not affect the common man enough to be taken seriously. This probably also holds for something

> like highway construction that appeals to rating agencies and multilateral institutions, but may mean little to the voter who is on the lookout for something tangible.

Even in the past, we have seen that voters turn away when there is high inflation. High prices of onions can affect voter reaction. But other economic variables do not matter. Gains that are tangible in kind or money makes sense but macro or global gains are only taken as posturing. At the same time, people also don't really mind harsh measures if it is explained well to them. This is probably the message from the voter behaviour this time.

How SWFs threaten capitalism

By underwriting more private investments, sovereign funds could be contributing to the hollowing out of trust in capitalism itself

MARK GILBERT

Bloomberg

PRIVATE EQUITY HAS become the return-boosting investment class of choice for many asset managers in recent years, for all the accusations that buyers are overpaying for deals amid an overleveraged bull market. But could the shift away from public markets have a potentially more sinister outcome than luring yield-hungry funds into overpriced unlisted investments? Could it pose a threat to capitalism itself?

Martin Gilbert, vice chairman of Standard Life Aberdeen Plc, told Bloomberg Television earlier this week that asset owners are making "quite a big shift" to private equities from public markets. He estimates that the percentage of the world's assets in non-public markets will climb to 20 percent from about 15 percent currently.

Sovereign wealth funds are at the vanguard of this drift away from listed assets. A report published on Thursday by the International Forum of Sovereign Wealth Funds, which represents more than 30 investment managers around the world, shows that the number of SWF deals was evenly split between public and private investments in 2015. Last year, though, non-public transactions accounted for more than 65 percent of direct investments as measured by the number of transactions.

Public markets around the world are becoming less liquid. Between 1996 and 2018, the number of publicly traded U.S. companies declined by a third to 5,363, according to the IFSWF, which cited data compiled by the World Federation of Exchanges. A corresponding decline in the number of initial public offerings saw the number of listings in which SWFs acted as anchor investors around the world slump to 17 last year from 38 in 2017.

SWFs invested \$12.85 billion in unlisted companies in 2018, compared with the \$10.57 billion allocated to publicly traded stocks. In technology and telecoms, for example, the \$100 million that went to listed investments was dwarfed by the \$3.4 billion allocated to private companies.

In dollar terms, the

proportion of investments made in unlisted companies in 2018 was about the same as in 2016 and 2017, even as the absolute total declined by almost a fifth last year. That fall was "possibly driven by concerns over asset prices and even greater competition in private markets," according to the IFSWF.

Anne Richards, the Chief Executive Officer of Fidelity International, reckons companies in the U.S. raised about \$2.4 trillion privately last year, some \$300 billion more than the public markets provided in capital. Because companies are staying private for longer, their founders and initial backers win more of the value from their growth; IPOs become more about capturing that value than as a means of securing the capital to build the company in the first place. And that makes Richards nervous.

"This process marks a de-democratization of capitalism," she said in a speech to the CFA Institute in London earlier this month. "A growing proportion of financial assets in private hands, means less public participation in the economy. It means that the society in which we work has less skin in the game of capitalism than has historically been the case."

If sovereign funds, venture capital firms and other big asset owners can trap the wealth created by innovative firms to the exclusion of, or at the

Public markets

around the world

are becoming less

liquid. Between

1996 and 2018, the

number of publicly

traded U.S.

companies

declined by a third

retail investors—and the IFSWF report suggests SWFs are getting in earlier than ever in the development stages of the companies they invest in public markets risk becoming just liquidity pools for the secondary trading of shares, rather than sources of

expense of small and

capital. to 5,363 As Richards says, financial markets operate via a contract with

> society. But the credit crisis unleashed on the world a decade ago has undermined that covenant in the eyes of many people, not least because ostensibly private financial risk turned out to be underwritten by public money.

If the benefits of capitalism accrue to an ever-shrinking pool of capital and labor continues to enjoy scant reward from the system, more members of society will start to question the merits of the prevailing system. By underwriting more private investments, sovereign funds could be contributing to the hollowing out of trust in capitalism itself.

LETTERS TO THE EDITOR

Verdict 2019: The sons have set The Lok Sabha election results have come as a huge surprise for many

political heavyweights and their family members, who were confident about their win. Top of the list has to be Rahul Gandhi, and then there are others—sons of many prominent leaders, including Milind Deora, Vaibhav Gehlot and Jyotiraditya Scindia. Rahul Gandhi's losing his Amethi seat is a surprise, which nobody saw it coming. But perhaps the most embarrassing loss is that of Nikhil Kumaraswamy. Son of Karnataka chief minister HD Kumaraswamy's, Nikhil lost to an independent by over a lakh votes. — Prakash Datta, Ranchi

Co-living space

Apropos of the interview of Rohit Kapoor, the CEO of new real estate businesses, Oyo Hotels & Homes (FE, May 23), it is a fact that co-living which is essentially long-term rental—has emerged as a concept that offers convenience, community and cost-effectiveness in today's urban India. In fact, a recent report by PropTiger, a property portal, found that the co-living segment has the potential to grow into a \$93-billion market in India. Co-living is a modern form of housing where residents share living space; it is usually integrated into a single building, house or apartment. Apart from young, working and usually single millennials, co-living can be a costeffective option for migrant students. In India, there are about 50,000 colleges where over 31 million students study. Of these, according to another report, over 12 million are migrants. But the beds in the organised living space in India are meagre, at just 100,000. This is a major business opportunity. — Ritesh Gumber, New Delhi

•Write to us at feletters@expressindia.com

R.N.l. Reg. No. 6188/61 Printed for the proprietors, The Indian Express (P) Ltd by Vaidehi Chintaman Thakar at The Indian Express Towers, Nariman Point, Mumbai- $400\,021$. Editorial & Administrative Offices: Express Towers, Nariman Point, Mumbai- $400\,021$. Phone: 22022627/674440000. Fax: 022-22856323. Chairman of the Board: Viveck Goenka, Managing Editor: Shobhana Subramanian* (*Responsible for selection of news under the PRB Act) © Copyright: The Indian Express (P) Ltd. All rights reserved. Reproduction in any manner, electronic or otherwise, in whole or in part, without prior written permission is prohibited. The Financial Express (P) Ltd. All rights reserved.





US moves against Huawei's real owner?

It appears the American move is directed less against Huawei and more against Chinese state. The thinking is that the US is the hand that feeds China and contributes to its surplus. The US's grouse is that Chinese companies will obey government diktat when ordered to share sensitive data about customers and countries, and Huawei being 'owned indirectly' by the state adds more fuel

HO OWNS INDIAN conglomerate Reliance Industries Ltd? The answer is simple, clear and unequivocal. The answer, however, is not as straightforward with Chinese telecommunications giant Huawei. Lauded as 'the (first) real multinational based in China', Huawei was founded by an ex-soldier, Ren Zhengfei, in 1987. But in China, where the Party is the state and the state overlaps with the Party, lines of ownership can be opaque. Scholars

Christopher Balding and Donald Clark have recently said that the (de facto) owner of Huawei is the Chinese state. Is this the moot point behind the recent US executive order to curb sales to Huawei?

The immediate implications of the US order mean that Huawei smartphones, which use Google's Android, and Huawei laptops, which use Microsoft Windows OS, will not be able to use these in the future. American firms such as Intel, Qualcomm, Broadcom and Xilinx have to comply with the order until further notice. While existing Huawei smart-

Modi scores a

election victory

The BJP's win is down to the prime minister, not the party

remarkable

phones, including the P30 Pro, will not be affected by the US order, future smartphones will lose Android technical support and software updates. This will hurt customers who will be unable to access Google Maps, Gmail and YouTube, which may cut into future sales of Huawei.

The American move not only goes beyond the order, but also beyond the house arrest of Ren's daughter Meng Wanzhou, who is the chief financial officer (CFO) of Huawei; she was arrested in Canada on a US warrant in December 2018. The move may have more to do with "who owns Huawei" and, therefore, who really has control.

According to reports, Ren, the son of a 'capitalist roader', joined the People's Liberation Army (PLA) as a military engineer

In China, where the

Party is the state

and the state

overlaps with the

Party, lines of

ownership can be

quite opaque

at the tail end of the Cultural Revolution (1966-76). He also became, as was the aspiration of that generation, a party member.

Ren's fortunes began to sync with the end of Mao's era (Mao Zedong died in 1976) and the rise of the moderniser Deng Xiaoping, who created special economic zones (SEZs) as experimental pilot zones to nurture entrepreneurs and

experiment with 'opening up' and 'creating nests so that birds would come' in Shenzhen, Zhuhai, Xiamen and Shantou (in 1978). Many 'dared to eat crab'—or be adventurous enough—to set up their own business. Ren was one of them.

Huawei was established as a 'selfemployed business' that traded in equip-

ment in Shenzhen, then a fishing village. Today, Huawei is China's Google, with a campus in Shenzhen that can give Apple's spanking new headquarters (in Cupertino) and Google's (in Mountain View) a run for their money. The Huawei campus is dotted with European-style buildings, canals and black swans, subsidised food, pool tables and gyms-

almost as if China does it better. And perhaps it does. Huawei, which modestly describes itself as a leading global information and communications technology (ICT) solutions provider, boasts of 188,000 employees, a presence in 170 countries (including its largest overseas \$170-million R&D centre in Bangalore that can accommodate 5,000 software engineers) and revenues surpassing \$100 billion. Huawei Mate 10 happens to be'the first smartphone with an embedded AI chipset'. In 2018, 80,000 employees were involved in R&D and it is one of the world's largest patent holders

(87,805 patents). Huawei also ranks amongst the topthree phone makers (behind Apple and Samsung), and ahead of Xiaomi and Oppo. Huawei is emerging as one of the world's largest providers of equipment used in 5G networks.

In the last decades, Ren has been low key ("fame is food for dogs," he says). He takes taxis, travels without an elaborate entourage and bought a BMW in 1997, only to drive and embarrassingly ask where the brakes were.

But Ren has been a model, if unconventional Chinese 'laoban' (boss). He supports mattress culture (allowing employees to take a nap), has pushed to make customers the focal point, thinks out of the box with 'greyness' (instead of 'black and white' fixated ways), and has not flinched hauling the organisation with mass resignations to shake it up. Because of Ren, Huawei bandies itself as a great mix of both Chinese and Western.

Huawei describes itself as 'a private company wholly owned by its employees' (as does China's search engine Baidu; interestingly, Baidu makes no such claims about others-ZTE, Lenovo, Taobao, Haier and the Gree Group, for instance, are public-private partnerships). Huawei has an employee shareholding scheme that involves 96,768 employee shareholders. Huawei says it is 'employee owned'—Ren owns 1% (1.01) of the shares and the rest 99% (98.99) are owned by an entity called 'trade union committee' for the holding company.

Balding and Clark say that Huawei's claims of being 'employee owned' are 'questionable' and that the corporate structure described by Huawei is 'misleading'. Instead, they summarise that if 99% is owned by a 'trade union committee' and that 'if the trade union and its committee function as trade unions generally function in China, then Huawei may be deemed effectively state-owned'. (Trade unions in China are state bodies.) The Communist Party controls the All-China Federation of Trade Unions. They suggest little is known about Huawei's internal governance, nor much is known about its Articles of Governance, according to which Ren has veto powers, or what will happen when the trade union dissolves (where residual assets go up, not down, to the trade union organisation at the next administrative level).

This has sufficiently piqued Huawei, who responded with "no government agency funds the company or holds its shares. As a result, the enterprise operates independently while achieving steady long-term growth." But this is not the first time Huawei has faced critics there was the Cisco lawsuit (in 2003) and the US

Defense Department (in 2011). While Cisco alleged patent infringement, US Defense Department cited Huawei's close links with the PLA.

Now, what will be the impact on Huawei? In an interview to China Central Television (CCTV), Ren said that its 5G technology was ahead of competition and, tellingly, that Huawei was at odds with the US government, not US companies. The South China Morning Post and Die Welt (The World, German daily newspaper) have quoted Huawei mobile chief Richard Yu Chengdong saying that Huawei has developed its own operating system (OS) for smartphones and computers, which would be an alternative to Google's Android OS.

On balance, it appears that the American move is directed less against Ren and more against the Chinese state. The thinking is that the US is the hand that feeds China and contributes to China's surplus. The US's grouse is that Chinese companies will obey government diktat when ordered to share sensitive data about customers and countries, and Huawei being 'owned indirectly' by the state adds more fuel. Ironically, China's surplus is used for buffering China's economy and military, which, paradoxically, the US has to spend money to fight on. So as with US trade tariffs, so with Huawei—it is no longer about trade only, but the total costs of China's rise.

• GST ON HOMES

Less taxing or more taxing?

JAYASHREE PARTHASARATHY

The author is tax partner, EY India. Views are personal

HILE GOODS AND services tax should

Homebuyers are likely to face additional dilemma in choosing their next home

ordinarily be levied only on goods and services, and not immovable property, Indian indirect tax laws have historically deemed a supply of goods/services in the context of sale of under-construction apartments. By way of recent amendments, GST rates on under-construction residential apartments have dropped from an

effective tax rate of 12% (8% for affordable housing) to 5% (1% for affordable housing). However, builders as well as homebuyers (in some cases) may need to welcome the rate reduction with a pinch of salt, as the saying goes.

The new and lower rates have been mandated without the benefit of input tax credit to the builder. In some cases, the lower GST rate shall be applied on a higher base value, resulting in higher tax burden to the builder/consumer (see table). In a sense, the new tax structure is more likely to benefit high-end or luxury projects with a high per square foot cost. Having said that, the more beneficial scheme (between the old tax structure and new one) could vary between projects and shall be a factor of land value, construction costs and pricing agreed for between the builder and a customer.

The new rates came into force on April 1, 2019, but with an option to the builder to continue under the old rate (with full benefit of input tax credit) in respect of an 'on-going project'; an option that was required to be exercised by way of intimation on or before May 20, 2019. But why such an option? It's perhaps to ensure that a builder is not saddled with unanticipated and unbudgeted GST costs attributable to loss of GST input tax credit. The option is required to be exercised project-wise, implying that a builder could opt to continue under the old rate for some projects and not others.

While the rate change has been positioned as an overall rationalisation of the tax structure for the real estate sector, which is intended to benefit the consumer, the option to continue under the old scheme or move into the new scheme is the absolute prerogative of the builder. In other words, a consumer shall not be able to dictate the rate and scheme, and the same shall be a consequence of the option exercised by the builder. It is, in fact, possible that two buyers in the same project or the same buyer in two different projects may end up paying different GST rates (old or new), depending upon the option exercised by the builder.

Given this, buyers are likely to face additional dilemma in choosing their next home—comparing prices having regard to differential GST rates across different projects—12%/8% or 5%/1%, or no GST (for ready to move in apartments), including validation of the rate being charged by the builder.

Builders, on the other hand, would need to engage in a complex exercise of determining credits attributable to projects continuing under the old scheme and those moving into the new scheme by undertaking appropriate credit reversals, where required. An impact area for builders with a pan-India presence or multi-entity structure is likely to be additional GST costs (non-creditable GST) arising on account of "open market" valuation of intra-group or intra-company cross-charges. GST is, thus, likely to play an important role in the structuring of special purpose vehicles, going forward.

> (Ketan Lohia, senior tax professional, EY, contributed to the article)

The new tax structure				
	Project 1		Project 2	
Base price	(₹5,000/sq ft)		(₹10,000/sq ft)	
		Sche	()	
	Old	New	Old	New
Base apartment price (includes input tax co credit loss under the new scheme)		₹5,540 (5,000+540)	₹10,000	₹10,540 (10,000+540)
GST @ 12% (old)/ 5% (new)	₹600	₹277	₹1,200	₹527
Apartment cost for customers (including GST)	₹5,600	₹5,817	₹11,200	₹11,067
Construction cost	₹3,000	₹3,000	₹3,000	₹3,000
Eligible ITC for builder (say @ 18% of construction cost)	₹540	_	₹540	_
Total tax incidence for customers	₹600	₹817 (540+277)	₹1,200	₹1,067 (540+527)

MODI'S MIRACLE

FTER A HARD-FOUGHT reelection campaign, an American president might thwack some balls down a fairway, or go shoot turkey with the boys. Narendra Modi is different. As India's gruelling election marathon reached its seventh and final round of voting, leaving a break before the final tally on May 23, its prime minister headed instead to a hermit's cave at the foot of a Himalayan glacier. Or rather, Mr Modi led a posse of cameramen to the scenic Kedarnath Temple, where they dutifully snapped him in a range of poses, from deep meditation cloaked in a saffron shawl, to striding purposefully against a backdrop of snowcapped peaks, sporting a grey woollen cassock and felt cap, a silken tiger print cast

over his shoulder. The image, half Olympian god and half kung-fu wizard, suits a man who appears to have pulled off a miracle. For such, in the permanent subtropical storm of Indian politics, is the rarity of two consecutive full parliamentary majorities. The BJP looked set to boost its share of votes from 31% in 2014 to 40%, and to increase its number of seats in the Lok Sabha, or lower house of Parliament. With plenty of smaller regional parties as allies, Mr Modi will enjoy another walloping majority.

There are many reasons why the BJP has again outplayed its rivals. At the top, however, is Mr Modi's charisma. The relentless ubiquity of his face, in print, on screens and in streets, may be something that money and power can buy—and the BJP has plenty of both. What takes talent is to create a role as an ancient-yet-modern captain of an imaginary Team India, and then to play it out with unbounded conviction. In adopting an almost mythical persona, Mr Modi appears to rise heroically above his foes. He becomes a vessel for dreams, not only of national glory but also individual dignity. He involves his followers in a story that

promises a happy ending. But with his wagging finger and grav-

elly snarl, Mr Modi is also a vessel for

anger. In speeches over recent weeks, one count showed he spent 53% of his time attacking opponents, a further 18% talking of national security, and only the remainder touting vikas, or development—the central theme of his 2014 campaign. In the town of Gondia in the state of Maharashtra in early April, he blasted critics for questioning his decision to strike at Pakistan, following an attack in February claimed by Pakistan-based militants. "People who sit in air-conditioned offices in New Delhi claim the nation has forgotten Balakot (the site of the attack). Have we forgotten Balakot?" In Mysore, he declared that all terrorism in India was linked to Pakistan, but the rival



Congress party kept talking about "Hindu" terror. Back in Maharashtra, he asked firsttime voters to dedicate their ballots to Indian martyrs. "What can be more sacred than giving your vote to the nation?" he cried. "Exercise your choice, and decide who can serve the motherland." Then, at a rally in Uttar Pradesh, he asked the crowd if it felt good when India hit Pakistan, or tested a new satellite-killing missile.

Without Mr Modi, reckons Sanjay Kumar, director of CSDS/Lokniti, a Delhi think tank, the BJP would probably have lost. Despite some successful social programmes, the Hindu nationalists' five years in power have largely failed to live up to promises, and in fact caused widespread

Polling data show that in the populous Hindi-speaking heartland, where the BJP recently lost three state assemblies to the rival Congress party, a high proportion of voters this time voted for the prime minister rather than his party. Yet Mr Modi's strutting, sneering

distress, particularly to minority groups.

nationalism remains only part of the story. His opponents aided their own defeat. As in 2014, they largely failed to form cross-party alliances, allowing the BJP to win numerous three-way races with a mere plurality of votes. The Congress, the only national rival amid a sea of regional parties, vainly tried to chip away at Mr Modi's image, and to present itself as equally Hindu, but failed to provide a compelling new narrative. Its leader, Rahul Gandhi, had in fact narrowed his popularity gap with Mr Modi from a dismaying 35 percentage points in May 2017 to just ten points a year later. But when the terror attack in February, followed by Mr Modi's retaliatory strike, triggered a reflexive nationalist surge, the gap yawned again to 19%.

The perfectly timed clash with Pakistan was hardly the BJP's only extra advantage. Indeed, Shivam Vij, an astute media commentator, suggests that given his hand of jokers it is surprising that Mr Modi did not win 100%. Not only did the BJP wield immensely more money than

rivals, it has a far better-greased party machine, backed up by the street power of hundreds of Hindu-nationalist voluntary groups. Madhya Pradesh, a state just captured by the Congress five months earlier, nevertheless returned a huge BJP majority to Parliament, largely because it mobilised enough voters to register a tenpoint surge in turnout.

Some of Mr Modi's crucial support might not be described as voluntary. Conveniently, government statisticians tried to bury reports of a surge in unemployment before the vote. Just as helpfully, the Indian Air Force refrained from spoiling Mr Modi's martial bombast, delaying the revelation that during February's brief dust-up with Pakistan it had shot down one of its own helicopters. At a time of rising world oil prices, meanwhile, state-owned fuel distributors kept the cost of petrol for Indian consumers artificially low (not surprisingly, they are beginning to rise). Not least, the Election Commission of India, a powerful body with seven decades of accolades for fair and efficient management of the world's most logistically daunting democratic exercise, has in recent months issued a long series of decisions that advantaged Mr Modi. But perhaps it is not surprising that the gods get all the luck.

The Economist

WORDLY WISE

HE WHO WISHES TO BE OBEYED MUST KNOW HOW TO COMMAND.—NICCOLÒ MACHIAVELLI

The Indian EXPRESS

∽ FOUNDED BY ∽

RAMNATH GOENKA

BECAUSE THE TRUTH INVOLVES US ALL

Staggering dominance Narendra Modi won because India identifies with him.

What that means is something we will figure out

A REMARKABLE VICTORY, A GREAT RESPONSIBILITY

A victory of this magnitude speaks of an appeal that has breached vote banks and also drawn into its fold the aspirational and the poor

HE NARENDRA MODI led-BJP's winning of a second term comes with a mandate so large that it could end the political argument. It must start a new conversation. One that begins with the acknowledgement of what PM Modi and his party have achieved. First and foremost: A second unprecedented majority, the second larger than the first. Verdict 2019 deals a fell blow not just to the political common sense that India's parliamentary election had become the sum of 29 contests, but also, that anti-incumbency had settled down as the country's political reflex. The numbers will be parsed carefully in days to come. But it is already clear that this was a national election, fought across the country around the political persona of the man who had led the NDA government for five years, and the electorate has overwhelmingly affirmed his rule.

In the process, Modi has taken the BJP to newer places and groups. The party that was seen as a Brahmin-Bania outfit, primarily of the Hindi heartland, and most attractive to the upper classes, has now carved significant spaces for itself in the east, most spectacularly, in West Bengal, and also in the south, in Telangana and Karnataka. It has also vaulted over the faultlines of caste and class. A victory of this magnitude speaks of an appeal that has breached the caste vote banks of its political opponents and also drawn into its fold the aspirational and the poor.

Under Modi, the BJP shows an appetite for power not diminished by being in power. And an ability to constantly remake its message, add layers to the party's appeal. In the beginning, was the call for Hindu consolidation, by a party that pledges to protect and propagate Hindu interests, through the proposed amendments to the Citizenship Bill, or even more strikingly, and troublingly, by the candidature of Sadhvi Pragya Thakur, accused in a terror case, out on bail. But that was not all.

After the terror attack in Pulwama, and India's response to it in Balakot, the BJP, and the Modi campaign, turned "national security" into a prime talking point. Hindutva was mixed with a muscular nationalism that used the strikes in Pakistan to spell out a new security doctrine: If hit, India would retaliate, and would say so too. To this mix, was added the message that the Modi regime was burnishing India's stature abroad. And delivering a vast array of schemes to the poor at home, in their homes.

Indeed, the Modi message was underscored by the fact that in times of an economic downturn, and rampant unemployment in a country of the young, the government found imaginative and relatively efficient ways of lending a helping hand to the poor. Be it the Ujjwala yojana, or the assistance with building toilets and Swachch Bharat, be it the opening of Jan Dhan accounts for all or the Rs 2,000 sent into them under PM-Kisan — the state reached out to those who bore the brunt of an economic slowdown made worse by, ironically enough, another government policy, demonetisation.

S IT drove its multiple messages home, the Modi-BJP was helped, most of all, by its Opposition. It would be no exaggeration to say that the Congress-led Opposition created the enabling environment for the Modi landslide.

The Congress and the Mahagathbandhans sought to counter the multi-hued, leavenothing-to-chance Modi campaign with just an anti-Modi slogan plus a bare caste arithmetic. Rahul Gandhi's "Chowkidar chor hai" chant could not drown out his party's silence on crucial issues or its BJP-lite responses in others.

For five years, the Congress seemed either spooked by the BJP or bewildered about the way forward, on subjects ranging from secularism and the rights of minorities to economic policy. Just before elections, the Congress did finally try to outline its positions, differentiate itself from the BJP, in its manifesto. But it was too late, and the Congress itself seemed content to throw up talking points in the capital's drawing rooms — it did nothing to carry its document to the people.

Regional parties in the Opposition, with the exception of the DMK in Tamil Nadu and the YSR Congress in Andhra Pradesh, also confront a moment of reckoning. The RJD in Bihar, and partners in the much touted UP Gathbandhan, SP and BSP, need to ask themselves why it was so easy for the BJP to flatten regional diversities and sweep aside state specificities. It could do so because these parties have either shrunk into family fiefs, or let themselves be tarred by corruption or tainted by a distorted version of secularism that alienates the majority without meaningfully coming to the aid of the minority. Or they have narrowed their appeal to address their core support groups alone.

UT with great power comes great responsibility, as Modi himself underlined in his victory speech. More so, when the victory comes after a campaign marked by majoritarian triumphalism and a rhetoric that often sought to divide to rule. From fielding a terror-accused who will now be the new MP from Bhopal to categorising the electorate as majority or minority, many anxieties were stoked, institutions were tested. Now, the election won, and handsomely, PM Modi and the party that he and his lieutenant Amit Shah have remade in their own mould, must acknowledge the need to reach out to those who worry about the shrinking of the Opposition. How they respond in their historic second term will matter to all those who have stakes in the quality — and future — of this great democracy.

AGENDA No 1

State of the economy was not a defining issue in the election. But Modi government can use its mandate to prioritise it

OR ANY RULING party, the state of a \$2.7 trillion economy, in one of the fastest growing nations in the world, which is staring at a slowdown with a collateral impact on revenues, growth and jobs, would have been the main issue it is judged by in a national election. That the NDA government led by Narendra Modi has managed to buck that trend flies in the face of conventional theories on the linkage between economics and politics. A resounding win, encouraging as it is from the point of view of the financial markets and political stability, may, however, recede from the mind of the voters as soon as the new government takes over. It must be warned that India's fiscal health is worrying and must be addressed urgently.

With the combined deficit of the Centre and states now over 8 per cent, coupled with a widening current account deficit, a slump in exports and private investment, and the threat posed by the fresh tariff war unleashed by Donald Trump, the challenges are enormous. They are amplified by the state of the global economy and the limited leeway for a fiscal stimulus in India. All these point to the urgent need to put in place a good economic management team and to hit the ground running. The Modi-led NDA government's economic agenda in its second term should be dominated by policy measures to boost private investment, a progressively cleaner GST regime with just two rates, a quick one-shot recapitalisation of PSU banks to ensure greater flow of credit and governance changes, tightening of the provisions in the new insolvency law to make sure that timelines are met, flexibility on labour laws to enhance competitiveness, privatisation of bleeding state-

owned firms in competitive sectors and addressing of the crisis in the farm sector. The Modi government has the comfort of numbers on its side again. But falling short on economic management this time around will resonate with both domestic and global investors. The economic costs or fallout will be severe.

THERE ARE TIMES in the life of a democracy when the heady winds of popular power turn into their opposite: The deification and personification of one man. Democracy displays a will to simplicity when the answer to every question, the remedy for anxiety becomes one man, and one man alone. The only authentic analysis of this election is two words: Narendra Modi. Everything else is irrelevant. Modi convinced the voters that he could write India's destiny. And they were glad to outsource their destiny to him. Anybody who

doubted that this was going to be the out-

come, including this columnist, should eat

All our normal categories of political

PRATAP BHANU MEHTA

analysis and statistical jugglery come to nought when they are faced with Narendra Modi. This is because, he more than any politician in modern history, has grasped three things. First, he is the purest distillation of the idea of politics. For him political reality is not given, it is created; while other parties twiddle thumbs trying to get sociological arithmetic right, he goes about the task of producing a total identification with his persona. And he deploys undefeatable energy to do so. Second, he has fully grasped the potential of a dangerous idea in democracy: That even evil that has a whiff of a larger cause about it has the power to move more than civility that is tainted with pettiness. And third, and most importantly, he has crafted a way of being everywhere: He managed to colonise our imaginations, our fantasies, hopes and fears, to the point where even resistance to him seemed to be entirely in his thrall. Has there been any other figure in the annals of democratic politics who makes you think about him almost every second of your existence? He can literally make himself the object of attention every second of public discourse. Many leaders win because the public does not see an alternative. Modi won because he made an alternative unthinkable.

It is difficult to argue with the claim that the opposition did not, in any way merit victory. In these times, civility is a rare commodity and the Congress can be granted that. It is also easy to blame control of institutions, me-

Indian elites are now compensating for a faltering India story, a make believe world where our explanation of our failures is the fragmentation of power. If only we gave one man more power, he would do wonders: Nationalism became a refuge for us, because participating in it seems to vicariously lift us, even though it does not to do anything to secure India's future. This is also, finally, a victory of the politics of fear and hate. In 2014, Modi struck a hopeful chord; perhaps it was easier as an outsider. But this campaign was a relentlessly negative one, full of mendacity and hate. This is not a poison

that is easy to roll back.

dia and money for the BIP's electoral firepower. Some of that is true, but to attribute the BJP's victory to that would be to deny political reality. Even in a moment of grave national crisis, the Opposition's inability to come together was above all, evidence of their pettiness and myopia. Even when the Congress knew that the battering ram Modi was using against the Congress was that Congress was dynastic and corrupt, Congress could not change the face of its leadership. Modi relentlessly campaigned that all of India's other parties — from SP and BSP, to the Congress — are corrupt family enterprises. He was the scimitar, slashing away at the old order, which was still holding India back.

Modi deserves his victory. But this is also a moment of dread for Indian democracy. Let us be clear. This is the greatest concentration of power in modern Indian history. Never has a force emerged, not even the Congress under Jawaharlal Nehru and Indira Gandhi, where a leader had such unchallenged power in the party, a party organisation this energised, complete control over capital, and a vast set of civil society organisations that are poised for dominance in every institution in every corner of the country. India's fate is now truly in his hands. This victory puts an imprimatur on the idea that India has given up on the central tenets of its politics. In both its institutional and aesthetic form, this is a victory for electoral Caesarism pure and simple, where the power of every institution, from business to religious institutions, will revolve around one man. In ideological terms, it is a victory for majoritarianism, a desire to openly marginalise minorities and assert the cultural hegemony of Hindutva. In sociological terms, this is yet another blow to those who peddle illusions about the power of caste and regional politics. Those identities are breaking down, and ripe for appropriation for the larger project of Hindutva. It is probably also the case that despite the cult of toxic masculinity that characterises BJP's ideological discourse, Modi upended the politics of gender in new and creative ways. There are now no barriers to the Hindutva project that we take for granted that emanate from social structure. This is a victory for the politics of unreality. The Modi government has several successes to its credit. It certainly managed to create a sense that some of its schemes touched the lives of more people than ever before. But let us be clear: Modi has not won because of his economic success; he has won despite his economic failures. The economy is tottering at a growth rate feels that is closer to four or four-and-a-half per cent. That this election was almost entirely bereft of a serious economic narrative of hope does not portend well. To be fair, the Opposition did not have any eye-catching ideas either. Indian elites are now compensating for a faltering India story, a make believe world where our explanation of our failures is the fragmentation of power. If only we gave one man more power, he would do wonders: Nationalism became a refuge for us, because participating in it seems to vicariously lift us, even though it does not to do anything to secure India's future. This is also, finally, a victory of the politics of fear and hate. In 2014, Modi struck a hopeful chord; perhaps it was easier as an outsider. But this campaign was a relentlessly negative one, full of mendacity and hate. This is not a poison that is easy to roll back.

All this is not to take away from Modi's political achievement. As a purely political phenomenon. he has scripted another glorious victory. But the magnitude of his political achievement is made even greater by understanding how staggering his dominance is. What kind of an alchemy is it where a leader produces not just a sense that he is better than the other, but a sense of deep identification? His political achievement becomes even more creditable because it is not built on a secure foundation of economic achievement or national security. People were looking for an excuse to vote for him despite his failures, and nationalism gave them the fig leaf. But to give Modi credit: He won because India identifies with him. What that says about India is something we will figure out over the next five years.

> The writer is vice-chancellor, Ashoka University. Views are personal

Badri Narayan

IT IS CLEAR THAT the BJP-led National Democratic Alliance is headed for a mammoth victory. The BJP is likely to win at least 55 of the 80 seats in UP. This is in contrast to the reading of political analysts, who had expected the gathbandhan of the SP and BSP to pose a severe challenge to the BJP. The SP-BSP gathbandhan, backed by the Scheduled Castes and other backwards, was deemed an unassailable social coalition. What then explains the success of the BJP in UP?

First, the BJP, which has its core vote among the upper castes, who are numerically substantial in UP, went for a strategic micro-management of castes and crafted a new social equation. This too was a gathbandhan of non-Yadav, numerically substantial OBC communities such as Kurmi, Maurya, etc. and most backward castes including Nishads, Bind, Kasera, Kumhar, Thathera, Tamboli. The party also reached out to non-Jatav Dalit castes such as Musahars, Nat, Kanjar, and Kuchbadhiya. The BJP built this social coalition by organising caste conferences of various most backward and non-Jatav Dalit castes while also ensuring that the benefits of schemes like Ujjwala Yojana, Pradhan Mantri Aawas Yojana and Mudra reached them. In this way, it crafted a larger social coalition than the gathbandhan of the SP, BSP and Rashtriya Lok Dal. Feedback from the RSS helped the party to build and manage this coalition. Dalit and MBC caste heroes were reinterpreted by the BIP-RSS leadership as Hindutva warriors to attract their respective communities into the Hindu fold.

The impressive success of the BJP and the failure of gathbandhan in UP may have far reaching consequences for Indian politics. Political parties may have to redefine the politics of social justice in north India. The relationship between caste and politics may have to be revisited.

Second, *vote-katuas* (vote-cutters) like the Congress and Pragatishil Samajwadi Party of Shivpal Singh Yadav worked against the SP-BSP-RLD gathbandhan. The Congress's tactic was to field candidates who could work as vote-katuas against the BJP in many seats. The tactic misfired. Many Congress candidates were leaders from the SP and BSP, who were denied tickets by their own party. They cut into the gathbandhan's votes, which in bene-

GATHBANDHAN VS GATHBANDHAN

The social coalition crafted by the BJP trumped the BSP-SP-RLD caste alliance

Third, the SP and BSP cadres didn't get sufficient time to build a rapport on the ground. In our field trips, we could sense the rivalry among cadres, which was not overt, in many constituencies. The interests of the Jatavs and Yadavs work at cross purposes at the grass roots. This conflict works at multiple levels – between the landholding Yadavs and landless Dalits, the socially dominant Yadavs and newly assertive Jatavs. It also affected the transfer of votes between the parties.

Fourth, an aspirational class of voters which identified with Prime Minister Narendra Modi. The economic reforms initiated by the Congress under the prime ministership of PV Narasimha Rao have unleashed aspirations across age-group, gender and caste. This section of aspiring classes relates to the politics of BJP and is attracted towards its neo-right agendas. Issues such as national security, the call for a strong prime minister, cornering Pakistan and other such slogans motivated them to support the BIP. They backed the BJP in 2014, and their loyalty to the BJP was evident in 2019 also.

ticularly in UP.

cies and programmes, mobilised various marginal communities horizontally to counter the BSP and SP, which mobilised castes vertically. The reservation for economically backward sections among the upper castes helped to dilute the dissatisfaction among the upper castes, especially the Brahmins, who perceive UP Chief MinisterYogi Adityanath as favouring specific castes. It also diluted the upper caste anger against the BJP's ambivalence on the SC-ST Act, which had played a significant role in the party's defeat in the elections to assemblies in Madhya Pradesh, Chhattisgarh and Rajasthan. The reservation for economically backward classes helped the party to assuage the upper castes in northern India, par-

Fifth, the Modi government, through poli-

The impressive success of the BJP and the failure of gathbandhan in UP may have far reaching consequences for Indian politics. Political parties may have to redefine the politics of social justice in north India. The relationship between caste and politics may have to be revisited. The OBCs and SCs are not homogeneous communities. Their inherent heterogeneity is brought to the fore by competitive democracy. Political parties such as the BJP are quick to respond to the emergence of these heterogeneties and craft social equations accordingly.

The writer is professor, Govind Ballabh Pant Social Science Institute, Allahabad

INDIAN EXPRESS

May 24, 1979, Forty Years Ago

Religious freedom O P TYAGI'S "FREEDOM of Religion Bill" could become "a potent means of harassing honest persons exercising no more than their fundamental right in regard to the profession, practice and propagation of their religion". These are the words in which the Minorities Commission has condemned the Bill. The Commission has been in touch with the law ministry on the the controversial bill. Last week, it met to finalise its report which has now been sent to the Centre. Tyagi's bill, it says, is badly drafted and should not be accepted.

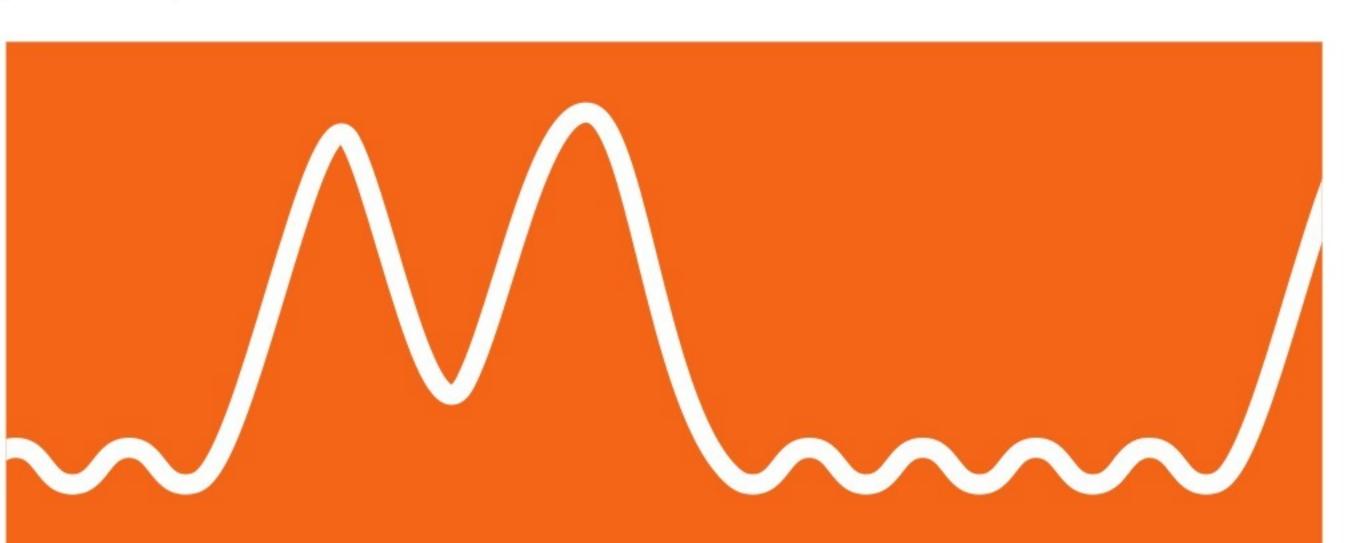
Drugs price control THE DRUGS PRICE Control Order, 1979,

which was officially heralded as an important measure to bring down drug prices, is yet to be enforced. The drugs and pharmaceuticals industry is virtually set on a confrontation course with the government over the latter's bid to curb prices of essential medicines. Barring half a dozen units, drug manufacturers including most multinationals and others in the foreign sector, have not cared to submit to the Ministry of Petroleum and Chemicals their price lists as is required under the order, even though the time limit has expired. Notified on March 31, 1979, the order made it obligatory on the part of manufacturers to furnish price lists by April 30.

AIR AUTONOMY

THE MEMBERS OF the Verghese committee, appointed to review the question of autonomy for All India Radio and Doordarshan, have criticised the Prasar Bharati Bill which, they say, seeks to give more power to the executive. B G Verghese, chairman of the committee, and its members Umashankar Joshi, A G Noorani Chanchal Sarkar, P L Deshpande and Nayantara Sehgal have issued a joint statement. They say: "Instead of the 'genuine autonomy' for broadcasting that the country was promised, the Prasar Bharati Bill offers something emasculated and confined, with the executive continuing as the dominant influence".

THE IDEAS PAGE



C R Sasikumar

The leader is the truth

This election result is a positive mandate in favour of Narendra Modi



RAM MADHAV

"THE DATA SUGGESTS that the ill may have been particularly susceptible to Mr Trump's message. According to our model, if diabetes were just 7 per cent less prevalent in Michigan, Mr Trump would have gained 0.3 fewer percentage points there, enough to swing the state back to the Democrats. Similarly, if an additional 8 per cent people in Pennsylvania engaged in regular physical activity, and heavy drinking in Wisconsin were 5 per cent lower, Mrs Clinton would be set to enter the White House."

This was not a stand-up comedian, but a highly reputed magazine from London analysing Donald Trump's victory in 2016. Many such "expert analyses" are awaited after May 23. They blamed EVMs first, the Election Commission next, the pollsters after that, and finally, they will end up blaming the voters.

This is a completely positive mandate in favour of Narendra Modi. The sheer magnitude of the victory amazes even the seasoned political pundits. Modi has simply conquered the heart of India. Conventional political wisdom suggests that ruling parties can't create waves. It is usually the opposition that creates a wave. But PM Modi is a known convention-breaker. He has created a strong wave in his favour.

We often refer to war terminology in a lot of non-war activities these days. "Cyber warriors", "media wars", "electoral battles", "green warriors' etc are descriptions that are too casually deployed to describe the activity of a given group. In that sense, elections too became like a war. They are fought with no less intensity and fervour. This was the case with the current election too.

Carl von Clausewitz, a Prussian general of the 17th century, in his book *On War* described war as "the continuation of politics by other means". His treatise became famous as "Clausewitzian doctrine". According to Clausewitz, three basic factors determine the outcome of war: The administrative element (overall strategic planning and logistics); the

military element (resources and men) and

the emotional element (campaign theme and tactics).

The overall strategic planning of the BJP's campaign, led by Amit Shah, has been miles ahead of the Opposition. The party had put in enormous efforts in areas where additional dividends were expected, like West Bengal, Odisha and the Northeast. The results in these states prove that those efforts paid off. On the other hand, the Opposition's campaign was lacklustre and bombastic.

The BJP had mobilised all its organisational resources very well. The organisational structure that team BJP put in place right up to the polling station level has played an important role in this election. The Opposition lacked in that respect too. The senior and seasoned leadership of the Congress party was less visible while the campaign was left on the shoulders of inexperienced young leaders.

Finally, the Opposition had no answer to PM Modi's strong emotional pitch. Modi effectively intermixed his personality, his developmental programmes of the last five years and the ideology in action to generate a strong emotional sentiment among the masses in his support. Those accusing Modi of using "nationalism" for electoral ends must remember that nationalism is not just an election issue, but forms the very identity of the BJP. Modi has many achievements in the past five years to showcase, reaffirming his nationalist credentials. That is what Modi and the BJP did during the campaign. In fact, this mandate is a proud reaffirmation of the people's commitment to nationalism. It is, in a way, an answer to all those critics, both domestic and international, who called Modi a divisive figure. It is the most expansive and inclusive mandate in support of the nationalist idea of India.

Modi is a shrewd learner. He didn't hesitate to follow Napoleon, whom historian Eric Hobsbawm described as the "secular deity", in some of his tactics. Napoleon had mastered the art of using propaganda. He ran a government newspaper, *Le Moniteur Universel*, that regularly informed the French public about his military heroics and war successes. "What counts is what the people think as true", Napoleon used to say. The Opposition's lies didn't cut any ice before the people's belief in Modi because of his relentless and direct engagement with them through various communication platforms.

Modi led from the front. He bore the brunt of the Opposition's attacks on himself and responded with firmness. "In the turmoil of battle, the great general maintains a psychological serenity like the needles of the compass in the storm-tossed ship", writes Clausewitz. Consciously or otherwise, the Opposition has centred this election round Modi. And the results affirm a phenomenon that Marxist social scientist William Davies describes as "the leader becomes the truth".

In the end, the Opposition has been left flabbergasted. They had no answer to this unconventional and intense electoral onslaught unleashed by Modi and the BJP. "Sesham kopena purayet" — "Rage is the only option left" — goes the ancient Indian saying. All that the nation sees from the Opposition is illogical and irrational anger and rage.

Modi-II starts on a strong wicket. Its immediate priorities are clearly laid out. Attending to the economy is, of course, one such priority. While the macroeconomic picture looks stable and promising, many important segments need support from the government. India cannot completely remain insulated from the ongoing trade war between the US and China or the geo-strategic conflict between the US and Iran. The neighbourhood also calls for attention. Developments in Sri Lanka and relations with Pakistan need the prime minister's time and attention. Giving an impetus to the Indian Ocean strategy to secure India's economic and strategic interests needs more focus from the government in Modi-II. The kind of mandate that Modi-II has secured makes it easy for the PM to tackle many security and strategic challenges.

This mandate is significant for another reason. It has completed the rejection and decimation of what Modi himself described as the "Khan Market cacophony" of pseudosecular/liberal cartels that held a disproportionate sway and stranglehold over the intellectual and policy establishment of the country. Under Modi-II, the remnants of that cartel need to be discarded from the country's

academic, cultural and intellectual landscape.
Narendra Modi is seen by the people of India as not just another prime minister, but as a "transformative leader". Nothing short of building a New India is his goal. The road to transformation is not easy but we have already taken that road. In Modi-II, the country expects the government to tread that path with a greater vigour.

The writer is national general secretary, BJP and director, India Foundation

WHAT THE OTHERS SAY

"The prime minister (Theresa May) has lacked the vision and judgment to define Britain's future relations with Europe, let alone convince MPs and the public to trust her."

—THEGUARDIAN

A victory foretold

Election results invite questions for liberals. Worldwide, they lack their rivals' discipline and close ranks too late



CHRISTOPHE JAFFRELOT

THE 2019 GENERAL election has been won by Narendra Modi, like the last one. But the context this time is different. In 2014, it seemed that the Modi wave was founded primarily on the promise of development. Five years later, Prime Minister Modi did not even mention vikas in his campaign, simply because his government failed on that front, at least when it comes to job creation. So, what are the reasons for the massive support he has received?

The growing acceptability of Hindu nationalism needs to be factored in first because this ideology has been the main motivation of the BJP's traditional voters. This core group has expanded and it clearly approves of the communalisation that has taken place in the past five years — an unprecedented phase of Indian history, marked by recurrent campaigns against "love jihad", for "ghar wapsi" and cow protection (including cases of lynching innocent Muslims). These hardcore supporters of the BJP have endorsed the mainstreaming of Hindutva's fringe, including Pragya Singh Thakur, whose election to Parliament will remain the most defining aspect of this election.

But only a fraction of the BJP voters are likely to say they support Modi because of Hindutva. What about the others? Many do not support the BJP's brand of Hindutva even though, they have no problems with Hindu majoritarianism as such — but prefer to give other explanations for their voting preference. Indeed, Modi offered them another good reason to vote for him this time — national security. The Pakistancentred turn that the election campaign took after Pulwama enabled the PM to project himself as the country's protector. Modi argued that the situation demanded a strong leader and a coalition government run by his opponents would inevitably be a weak one. Some voters took this "strong leader" rhetoric at face value. Among them, many felt that the Opposition did not offer a viable alternative because Rahul Gandhi is not sufficiently experienced.

This reading of the elections, that is supported by the findings of the Lokniti-CSDS exit poll, suggests three conclusions.

First, India has taken another step towards re-inventing itself as a de facto "ethnic democracy" — a term coined by the Israeli political scientist, Sammy Smooha, to describe the regime in his country, a de jure jewish state. India continues to be a secular state on paper but in practice, the minorities are becoming second-class citizens, as the under-representation of Muslims in the Lok Sabha shows.

Second, India has also taken another step towards becoming an illiberal democracy. This trend, evidenced during the election campaign, has been reinforced by the loss of credibility of the Election Commission and the media. It flows from the populist idiom of Indian politics: When one person embodies the nation, and projects himself as its saviour

against all kinds of threats, any questioning of his authority is deemed illegitimate. There's been hardly any press conference, hardly any assessment of policies — not to speak of the debates between the main contenders, one of the exciting features of elections in a democracy. The PM has, instead, benefited from a disproportionate access to prime time on electronic media. All this reflects the growing convergence of India with other illiberal ethnic and nationalist-populist democracies, such as Israel, Brazil, Hungary and Turkey — even the US, to an extent. In all these countries one person has projected himself as the nation's — the majority community's saviour against external and internal threats and polarised the society. In such a regime, political adversaries are transformed into enemies — of the people and the nation — in the name of security. Most illiberal democracies are, therefore, also security states: Their populist leaders harp on threats to divert attention from their limitations on the governance front.

Third, in Indian politics, policies do not matter as much as before. This time, the campaign was not about jobs, the farm crisis or the environment, but about emotions — fear, anger and mangoes, a cocktail that is part of populist recipes across the world.

is part of populist recipes across the world. The Congress manifesto did talk of some of these issues, but they were not discussed during the campaign.

Some Indian citizens have also voted for

Some Indian citizens have also voted for Modi because they did not believe that the Opposition offered a viable alternative. In fact, the same people who have supported his opponents at the state-level in Madhya Pradesh, Rajasthan and Chhattisgarh, barely six months ago, have voted for Modi this time. Why has the Opposition failed to make a dent in the Modi mania?

Certainly Modi did have more funds

and support in the media, including the social media where an army of paid trolls demolished Rahul Gandhi's reputation in much the same manner that Donald Trump's supporters attacked Hillary Clinton a few years ago. But the Opposition was unable to project a viable alternative. To win against Modi, it needed to rally around a leader who could be projected as the PM-in-waiting. Many statelevel leaders, including Mayawati Akhilesh Yadav, Arvind Kejriwal, Mamata Banerjee and Prakash Ambedkar, did say that the BJP was posing a threat to democracy. But they did not go in for electoral adjustments with the Congress. They perhaps believe that they can live with a BJP government in New Delhi. Many such parties have been BJP allies in the past. So why not again? Also, many of them have not adjusted to the "new normal"— the majoritarian era. Some even dream of a tabula rasa on which they could build an ideal state. They even ask the Congress to commit suicide, forgetting that forming a party from scratch is no easy task — the AAP is a good example.

Liberals face similar problems elsewhere — they lack the discipline of their rivals and before they realise that they should close ranks, the populists change the rules of the game for good — or for the period during which the strongman is in command.

The writer is senior research fellow at CERI-Sciences Po/CNRS, Paris, professor of Indian Politics and Sociology at King's India Institute, London



The long game

New government at the Centre should focus on land and labour reforms

Amartya Lahiri

THE INDIAN VOTER has delivered a second sweeping mandate to the NDA. This is historic by itself. Congratulations are due in no small measure to the leadership team of Prime Minister Narendra Modi and BJP President Amit Shah, who jointly spearheaded a campaign that proved irresistible to the electorate.

The size of the mandate given to the NDA as well as the fact that it signals persistence in voter preference, possibly provides the new government with the breathing space and confidence to think long term in terms of its economic policies. The first term of the Narendra Modi government was, perhaps understandably, characterised by a strong focus on political consolidation. That goal has clearly been achieved. This result will hopefully energise the government to expend some of its considerable political capital on policies that may be politically difficult in the short run but will have large long-term economic benefits.

The Indian economy is today at a crucial cusp. There are some clear positives that are tailwinds for the economy. The past 25 years have witnessed a dramatic turnaround, with growth rates above 6 per cent having become the norm. This growth revolution came on the back of a crisis-induced liberalisation of the Indian economy in the early 1990s that saw a rolling back of the industrial licensing regime along with wide-ranging trade reforms. These reforms remain in place today, which is a big plus for the economy.

A second potential tailwind is India's demographics. India is currently adding around 10 million workers to its labour force every year. This supply of new labour should keep wage pressures in the economy under control. Moreover, it should potentially also rejuvenate the labour force with new skills, energy and dynamism. This second factor has often been described as India's ongoing demographic dividend. It is a very important factor since such periods come infrequently, and do not last more than a couple of decades. So, it is vital that India seizes this moment.

The country is also facing serious headwinds. The first is with regard to the demographic dividend itself. The demographics will work as a dividend if and only if the economy is successful in providing jobs that match the aspirations of these new workers. If there is a mismatch due to either not enough jobs being created or workers being dissatisfied with the quality of the jobs on offer, then the demographic dividend can rapidly turn into a curse. Nothing can be societally more destructive than hordes of young people lounging around unemployed. There are salutary examples of this from all over the world, South Africa perhaps is the most recent such example.

Job creation is a tricky business in developing countries. Most of the workers are employed in agriculture. Agricultural productivity is typically low in such countries precisely because there is excess supply of labour to this

sector. The incentive for labour to leave agriculture is usually provided by the creation of jobs in the low-skill, large-scale manufacturing sector as an economy develops.

This mandate is significant

completed the rejection and

'Khan Market cacophony' of

pseudo-secular/liberal cartels

that held a disproportionate

establishment of the country.

remnants of that cartel need

country's academic, cultural

and intellectual landscape.

to be discarded from the

sway and stranglehold over

the intellectual and policy

Under Modi-II, the

for another reason. It has

decimation of what Modi

himself described as the

India's experience has been somewhat different from this typical pattern. Our services sector, especially the high-skill IT sector and its offshoots, took off before manufacturing. However, this sector doesn't create enough high-value jobs to absorb labour at the rate of a million a month. As a result, over 90 per cent of India's services sector employment is located in enterprises that employ three or fewer workers. These are usually family-run low productivity enterprises that add limited value to the country's production chain.

Expecting India to continue its growth trajectory through a novel services sector-led model is a road to nowhere. There is neither enough world demand for telephone operators servicing outsourced business processes, nor is there enough supply of Indian workers with the requisite skills even if there were such a demand. Put differently, there is no escaping our manufacturing conundrum: We need our manufacturing sector to grow at scale.

Most of Indian manufacturing is currently concentrated in small-scale low productivity establishments. We need investment in low-tech, large-scale manufacturing units to pick up. Productivity is linked to scale: Firms operating at larger scale also tend to be more productive. But investing in such large units is

risky. There are constraints associated with acquiring land. Adequate infrastructure provision, including the skilling of labour, is a second constraint. While the NDA government has done excellent work in building transport infrastructure, schooling and skill-building remains a constraint.

Another problem is due to our labour laws. These are antiquated and tend to be prolabour to such an extent that firms prefer to eschew the productivity benefits of growing to retain the safety of remaining small. This also is a major hurdle to attracting foreign investment. In this context, it is heartening to see a recent statement from the Chief Economic Advisor that the labour ministry is working on reforms to our labour laws. It is politically a minefield but highly necessary.

Lastly, withdrawing the public sector from its unproductive pursuits in multiple sectors, including banking, has to be prioritised.

The scale of India's development challenge is immense. The country needs to play the long game and it needs to start now. There is no time to lose. Hopefully, the renewed mandate will give the Modi government the political will and space to pursue overdue land and labour reforms.

The writer is director, Centre for Advanced Financial Research and Learning, Mumbai and professor of economics at the University of British Columbia. Views are personal

LETTERS TO THE EDITOR

Allay worries

THIS REFERS TO the explained article, 'The journey of an EVM' (IE, May 22). The article explained all the processes intricately. However, almost every day, there are reports of EVMs being transported sans security or the voting machines landing up at hotels. EVMs cannot be procured at shops, neither can they be "bought" in an illegal manner. Instead of rejecting these claims, why doesn't the Election Commission give proofs that turn down such reports?

Yamini Kandpal, Lucknow

EVM BOGEY

THIS REFERS TO the editorial, 'Shooting the machine' (IE, may 23). The Opposition parties' targeting of the EVM machines is without logic. Had the EVMs been really faulty, the Congress would not have returned to power in the assembly elections a few months ago. The Opposition's allegations are baseless.

Sanjay Chawla, Amritsar

TACKLE MILITANCY

THIS REFERS TO the editorial, 'Arunachal omen' (IE, May 23). The shooting of 11 persons, including a sitting MLA and his security guards, is an alarming event. But the editorial has missed out on a vital detail — the steps that can be taken to eradicate militancy

LETTER OF THE WEEK AWARD

To encourage quality reader intervention, The Indian Express offers the Letter of the Week award. The letter adjudged the best for the week is published every Saturday. Letters may be e-mailed to

or sent to The Indian
Express, B-1/B, Sector 10,
Noida-UP 201301.
Letter writers should
mention their postal

editpage@expressindia.com

THE WINNER RECEIVES
SELECT EXPRESS
PUBLICATIONS

address and phone number.

from the region. The AFPSA should be re-imposed in the region but only after a thorough scrutiny of the militancy-affected districts so as to not alienate the local population. Another step that can be taken is to construct laser fencing around the over 1,500-km long porous border with Myanmar to check the influx of illegal migrants and militants.

Pranay Kumar Shome, via email

DELHI THE HINDU FRIDAY, MAY 24, 2019



For a rediscovery of India

As Prime Minister Modi returns to power, he must swear by the Indian civilisational ethos

The definitive nature of the Bharatiya Janata Party's victory in the 17th general election marks an unmistakable inflection point in the journey of the Republic. If the 16th general election in 2014 catapulted the BJP as the primary pole of Indian politics, relegating the Congress to a distant second, 2019 establishes it as the overarching hegemon. For good reasons, this result is being viewed as an endorsement of Prime Minister Narendra Modi's persona, and his imprint on this victory is distinctive. But it will be a folly to ignore the underlying structural reasons that made this victory possible, and its sweep so deep and wide. It takes strong personalities to popularise an idea, but it is those ideas that outlive personalities that define the course of a people or a nation. The outcome, hence, must be understood as an electoral endorsement of Hindutva, or Hindu nationalism, the creed that guided the BJP and its forebears for nearly a century since Vinayak Damodar Savarkar wrote the treatise by the same title. Mr. Modi, who counts Savarkar as a critical influence, has been the catalyst and the alchemist of the transformation in the way India imagines itself. In recess, if not in irreversible decline, is the idea of India that had grown from the freedom movement, and had prevailed for most part of the history of the Republic. Championed by the first Prime Minister of India, Jawaharlal Nehru, it sought inspiration from the millenniaold civilisation, the Vedas and the Upanishads, but also strived to build India into a modern society with a scientific temper and liberal values. The idea outlived Nehru, but it had begun to fade soon after his passing. Nehru and his mentor, Mahatma Gandhi, were the prime targets of derision for the proponents of Hindutva in the early years. With the 2019 result, Hindutva has pushed Nehruvian secularism to the margins of Indian politics. The Congress, now led by Nehru's great-grandson Rahul Gandhi, did better than in 2014, but not enough to even be recognised as the official Opposition in the Lok Sabha.

The 2019 verdict has also dismantled social justice politics in Uttar Pradesh and Bihar, two States that together send 120 members to the Lok Sabha. The rise of Hindutva since the 1980s had a parallel – a new wave of backward caste mobilisation in parts of northern and western India, which questioned the Nehruvian elite's grip on power. While parties based on social justice politics or regional pride weakened the Congress, they also viewed the BJP with scepticism despite their occasional association with it. Through deft coalition-building, the BJP used many non-Congress outfits to further its own growth and gobbled them up in several States, such as Gujarat. In U.P. and Bihar, social justice parties with deep-rooted support among the Hindu backward castes, in alliance with the considerable Muslim population in these States, became the biggest roadblock to the Hindutva project. In 2014, the BJP upended that dynamic and swept both States; on Thursday it proved that the phenomenon is enduring. The Rashtriya Janata Dal in Bihar and the Samjawadi Party, the Bahujan Sa maj Party and the Rashtriya Lok Dal in U.P., usurped by their leaders as personal and family fiefdoms and sunk in corruption charges, collapsed. But outfits such as Ram Vilas Paswan's Lok Janshakti Party in Bihar and the Shiv Sena in Maharashtra, guilty of the same sins, have flourished in their alliance with the BJP. The 2019 outcome must thus be seen as one powered by the hyper-nationalist agenda that was the mainstay of Mr. Modi's five-year term in government, though corruption and nepotism of the BJP's opponents could have been supplementary factors. The welfare schemes of the Modi government did play a role, but these or the promise of economic development were not the real differentiators. The Pulwama terrorist strike and India's response to it dovetailed into the BJP's campaign. And, the victory of a terror accused in Bhopal constituency who hailed the assassin of Gandhi as a patriot stood out as a striking reiteration of Hindutva.

 \mathbf{S} outhern States, barring Karnataka, remained unimpressed by Hindutva, but the BJP made impressive inroads in West Bengal and Odisha, proving its potency even in areas where linguistic, political and cultural factors have historically been unfavourable to it. Tamil Nadu, where Dravidian politics had entrenched itself as a counter to homogenising pressures decades ago, stonewalled the BJP yet again as did Kerala. But the BJP's gains in Telangana, modest as they are, might be an indicator that the south may not remain impervious to it forever. For the present, the victories of the Biju Janata Dal in Odisha, which won a fifth term, and the YSR Congress Party in Andhra Pradesh are indicative that linguistic and cultural identities still continue to hold sway in these States. Punjab was also an outlier, as the Sikhmajority State leaned towards the Congress.

To urge the BJP to uphold secular ideals or to protect the integrity of existing institutions may amount to demanding an abandonment of its very core beliefs. Gaining the trust of all citizens will be a necessary prerequisite for Mr. Modi to drive India's continuing journey to become a global leader. It is only reasonable that the government and the Prime Minister be asked to live up to the promise they continuously make – 'sabka saath, sabka vikas (with all, development for all)'. These tenets must be felt in the daily lives of the marginalised sections of the population, and Mr. Modi must add a third tenet to make his mantra meaningful: sabka vishwas (the trust of all). The Hindu hopes that Mr. Modi's second term will be more inclusive than the first, which was marred by arrogant pride and hateful prejudice. We extend our congratulations and wishes to him and his party.

The 2019 vote: an intoxicating verdict

It has produced coherence in our governing arrangements; yet it is cause for democratic unease and concern

HARISH KHARE

general election is essentially meant to enable the citizens to decide whether or not to renew, if at all, the incumbent ruler's lien and on what terms. This involves a kind of judgment about the ruler's record, his accomplishments and failures, his flaws and foibles, strengths and weaknesses; in the same instance, the voter also gets to judge the ruler's democratic rivals, their claims to provide us with a more agreeable regime that would secure a better future for the realm. To its credit, in 2019 the Bharatiya Janata Party (BJP) put in place a shrewd and sophisticated strategy that ensured that the voters only saw it as a vote for or against Prime Minister Narendra Modi. The voters have spoken, clearly and firmly. We have an unambiguous verdict. Also, a frightening verdict.

Primacy to the leader

It becomes an ominous verdict because the choice before the voters was never as stark as in 2019. Mr. Modi offered himself at the head of a 'majboot sarkar' (a decisive and robust governing arrangement that will deliver). Not since 1980, when the Congress sought votes in Indira Gandhi's name, had a political party given primacy to an individual leader and his presumed transformational leadership, over and above any other calculus.

Unlike 2014, there was no coyness on the BJP's part in 2019. On offer was Narendra Modi, garnished and adorned with overstated accomplishments and qualities; throughout the campaign, he remained unflinching in his malicious rudeness, and never once felt embarrassed at the inflated self-promotion. The country was told that he was a leader, omnipotent and omnipresent, wise and clever, strategist and tactician, a

humble, honest, hard-working commoner, an uncompromising nationalist, a Hindu to the core, who would defend Mother India against enemies, external and internal. It was a complete marketing package. And it is frightening that the BJP strategy has paid off so handsomely.

It is important to reflect that behind the slogan of a 'majboot sarkar' were clearly delineated outlines of the prime ministerial authority. That office now stands redefined as a presidential arrangement. To the extent that the Prime Minister's job is a political leadership role, Mr. Modi stands tall – and alone – at the apex. He need not share space or glory with any of his colleagues, in government or party. He will be able to commandeer the unquestioned allegiance and unreserved respect of the National Democratic Alliance parliamentarians - each one of them sought votes in Mr. Modi's name. This is a heady moment and cannot possibly augur well for the health of our constitutional system.

Because at its core our constitutional democracy is nothing but an elaborate arrangement for how power will be shared and authority exercised in this vast land among regions, States, communities, and citizens. This finely chiselled equilibrium stands threatened because of the nature of the 2019 verdict.

Frightening takeaway

More than the danger of an obvious constitutional imbalance. what should be frightening is that this ancient nation of ours, with more than two thousand years of civilisational rectitude and resilience behind it, and with seven decades of democratic robustness, can be made to feel so insecure and so vulnerable as to embrace, joyfully and wilfully, an

authoritarian prophet.

The prophet, of course, got a lucky break when the jehadis made their move in Pulwama. It was an unholy but definite intervention in our democratic process. And, then, we struck at Balakot (that, too, on a cloudy night). The ensuing stand-off with Pakistan was brilliantly worked into a consummate election narrative; nationalism was exquisitely milked for party purposes.

The strong leader was recast as a defender of the realm; violence and aggression against the real and presumed enemies at home and abroad were promised and romanticised. Now, the leader with his 'danda' stands consecrated with an electoral mandate. That cannot be a very comfortable prospect to all those who cherish the sanctity of democratic space and republican values.

Even more uncomfortable should be the idea that a manufactured ultra-nationalist hype can be made to sweep aside entrenched regional sentiments and identities. With the possible exception of Tamil Nadu and Kerala, the resistance from the regional forces and leaders to this Hindi-Hindu-fied nationalism turned out to be so disappointingly feeble. Even West Bengal, that last bastion of democratic resistance, has flirted with a Hindu-fied politics. Regional lead-

ers such as Mamata Banerjee, Naveen Patnaik, Chandrababu Naidu, Sharad Pawar and others would find themselves in the unhappy situation of having to take their cue from a Modi-led Centre.

The 2019 verdict is a triumph of unalloved Hindutya. This was the culmination of careful crafting these last five years of a Hindu persona on Prime Minister Modi; till the very last day of the campaign we were witness to the very elaborate and very public rites of a pilgrim's trek to Kedarnath. We know that as Prime Minister, Mr. Modi has never allowed himself to make any concession to the non-Hindus' sensitivities, and he shall now see no reason to do things differently.

Message to minorities

The 2019 verdict has a chilling message. The minorities' votes do not count, and therefore, they can be done out of their space under our collective sun. The Muslims have been told, once more, to remain stranded in their own islands of resentments and grievances. There can be only one implication: the minorities would have to reconcile themselves to a majoritarian polity, and to rely on the fair-mindedness embedded in our constitutional arrangement to live a life of safety and dignity.

The minorities may not be the only ones cowering in their corner. The 2019 verdict has also endorsed a danda sarkar; the citizen must yield to the demands of the state, especially its national security requirements. It also means that the armed forces would get a place of pride in the national scheme of things and would demand a voice in allocation of collective resources. Practised jingoism, against enemies at home and abroad, will produce further distortions in the nature of civilian control over the armed forces.

Mr. Modi has carved out a splen-

did mandate for himself. It was a one-man campaign. And he may feel he is entitled to unlimited power. This could also mean that the rigorous requirements of a polity based on the rule of law would be made to give way to a prime ministerial overlordship. This is an inevitable consequence of the strong leader syndrome, who feels he alone is in communion with the inner aspirations and hopes of a billion-strong India.

Case for democratic vigilance

The 2019 election has yielded an intoxicating result, with potentially deleterious effects for our constitutional polity. It would be tempting for the Modi crowd to try to jettison the so-called Nehruvian consensus with renewed vigour; but it would be a very different proposition to see the 2019 result as a licence to enfeeble the existing constitutional institutions of constraint and accountability. India has not voted for an experiment in 'democratic' Stalinism.

What is most frightening about 2019 is the collapse, once again, of the Congress as a pan-India party. The Congress did put up a spirited fight and yet it failed to slow down the Modi juggernaut. Its spectacular underachievement means a depletion of Opposition ranks and voices in the Lok Sabha. This can only be an unhappy augury. At a moment when India should be celebrating its democratic vigour and vibrancy, it also ought to gear itself up to safeguarding our republican virtues and constitutional values. The 2019 vote has produced coherence and stability in our governing arrangements, yet energetic democratic vigilance will be needed in defence of the Republic.

Harish Khare is a senior journalist; till recently he was editor-in-chief of

History repeats itself for the TDP

But it is not clear how Y.S. Jagan Mohan Reddy will negotiate with the BJP

AJAY GUDAVARTHY

\elugu Desam Party (TDP) chief N. Chandrababu Naidu, when Chief Minister of the erstwhile unified Andhra Pradesh, was typified as being ahead of his time, and futuristic. He was the first to refer to himself not as a Chief Minister, but a CEO. He was the first to make thinking of converting Indian cities to resemble a Shanghai or a Singapore no pipe through teleconferencing.

Rise and ebb

Without doubt one has to credit him with having single-handedly transformed Hyderabad into a mega city with wider roads, swanky flyovers and gardens and parks. He lost elections in 2004, and was staring at a rather bleak future when the decision to bifurcate the State came as a second wind to recalibrate his political fortunes.

After the bifurcation, the people of Andhra Pradesh preferred him over Y.S. Jagan Mohan Reddy of the YSR Congress Party for his capability to build infrastructure and for his experience as an administrator. But history seems to

have repeated itself for Mr. Naidu because he lost the elections in the newly formed State of Andhra Pradesh, yet again, for the same reason: for focussing exclusively on building Amaravathi, the capital, and neglecting the rest of the State, and for talking of infrastructure but not welfare.

He began, unlike his counterpart in Telangana, Chief Minister K. Chandrashekar Rao, with a deficit budget. He joined the National Democratic Amarice with the pro mise of getting 'Special Status' to offset the budgetary deficit.

Political strategy

But the Bharatiya Janata Party (BJP) under its president Amit Shah seemed to have had different plans of establishing its own independent footprint exploiting the popularity of Narendra Modi. They also elevated M. Venkaiah Naidu to the post of Vice-President to lay stake to the claim of 'Andhra pride' that took a beating following bifurcation. The BIP did not make much headway and did not allow Mr. Naidu to claim credit for getting additional benefits from

the Centre. With the Congress having no



presence, Mr. Jagan Mohan Reddy has emerged as the only viable political alternative, and by default represents all that Mr. Naidu's model of politics eschews. By mirroring his father (the former Chief Minister of Andhra Pradesh, Y.S. Rajasekhara Reddy), Mr. Jagan Mohan Reddy went on a padayatra in the State, spoke of agrarian distress, of the marginalised, including Dalits and religious minorities. He focussed on various welfare policies that resonated with most sections of society. In spite of allegations of corruption against him, he spoke of possible land deals in choosing the site to build Amaravathi. Mr. Jagan Mohan Reddy stayed the course with the BJP in order to avoid, as is widely believed, the excesses of investiga-

It is intriguing to observe how the people of Andhra Pradesh were upset with the BJP for not granting the special status but not with Mr. Jagan Mohan Reddy for staying close to them. The BJP was right, in its own cynical way, that not granting additional benefits would rub off against the local ruling party, giving it more capacity

Caste factor

Further, changing caste dynamics have made most regional parties single caste parties. Mr. Naidu's TDP too has come to represent primarily the interests of the Kammas, and is struggling to represent other castes in equal proportion. In the previous election, while the TDP enjoyed the support of the Kapus, this time around, the Jana Sena Pawan Kalyan's leadership has eroded it. In many constituencies Kapus form close to 20% of the population and that has made a huge difference to the prospects

Yet again, Mr. Kalyan was known to be on friendly terms

with the BJP, though he became more critical in the recent past. It may not be a surprise if he extends his support to the incumbent government. In a sense, this has been the electoral strategy of the BIP – distance and align. Parties that have maintained a distance in order to both mobilise possible discontent against the ruling party in the Centre, and also to garner the votes of minorities and other communities, have the option the elections.

With the stupendous national victory of the BJP and Mr. Jagan Mohan Reddy in Andhra Pradesh. the road map is clear for both parties. One has to wait and watch to see how the BJP will try to make inroads in Andhra Pradesh and whether Mr. Jagan Mohan Reddy will follow in his father's footsteps by linking his popularity to the implementation of a range of welfare policies and being able to negotiate a better deal for Andhra Pradesh. In this sense, the battle for Andhra Pradesh has just begun.

Ajay Gudavarthy is with the Centre for Political Studies, Jawaharlal Nehru

LETTERS TO THE EDITOR Letters emailed to letters@thehindu.co.in must carry the full postal address and the full name or the name with initials.

The 2019 mandate

Narendra Modi's 2019 election campaign will long be remembered as one where issues such as the slowing down of the economy, the unprecedented unemployment crisis, acute agrarian distress and rising hate crimes did not find mention even in passing. Nor did he offer any explanation for not fulfilling any of his promises made in 2014. Instead, he skilfully mesmerised voters (barring a large part of the southern States), into believing that he is still the best bet to lead the country. His skilful shifting of the entire narrative around emotive issues such as nationalism and national security and citing proof of his decisiveness (surgical strikes and Balakot) are the highlights of this. One wonders what his electoral narrative would have been had the Pulwama attack not happened. His speeches too were quite polarising. How

polarised this election was

became evident when a

terror-accused facing trial was given a party ticket. One hopes that the Modi-II regime will be responsive to constructive suggestions from the Opposition. S.K. CHOUDHURY,

■ The entire Opposition should graciously accept the people's verdict and have an early, no-holds-barred introspection. That the Left has been left gasping is not so surprising. Mr. Modi should consider the renewed mandate for living up to his 2014 theme and slogan – of bringing 'good days' to India. The onus is on him to take the initiative to rally all Indians around a truly inclusive and secular national agenda. For the sake of the very idea of India, he must protect and uphold its secular guarantees. C.G. KURIAKOSE,

■ The verdict is out and the soul of India has been lost. Majoritarianism, authoritarianism and hypernationalism have won.

The worry now is whether the institutions will survive the onslaught of a monolithic majoritarian ideology. This is hardly the time to celebrate. D_R. K. VARKEY, Dindigul, Tamil Nadu

■ Authoritatively stepping into the second term, the BJP should not be needing any more slogans but a very capable cabinet under Mr. Modi. Now that the electorate has let go of its pet teddy bear of caste and creed to embrace more important tenets, the government too must reciprocate through demonstrable inclusiveness. Economic posers are intense enough to compel focus on execution and delivery. The people have handed over a heavy baton and the BJP needs to run a purposeful

R. NARAYANAN, Navi Mumbai

■ The grand old party, the Indian National Congress, mistook the fragile victory it scored in the key three Hindi heartland States of Madhya Pradesh, Rajasthan and

Chhattisgarh as a sign of its revival and an endorsement of its key electoral slogan 'Chowkidhar Chor Hai', forgetting that these victories were largely due to the anti-incumbency prevalent in these States. Even though the sentiment in large sections of the media was against the BJP, the voter thought otherwise. RETTAVAYAL S. KRISHNASWAMY,

■ The exit polls and the final results have been a shock to wishful thinkers. The first question that must have arisen in the minds of voters when the campaign began would have been, 'if not Modi, who is the alternative'? This question was never answered and the Opposition appears to have been building castles in the air. fanned by the media. The BJP's development agenda and Mr. Modi's impeccable integrity are also reasons for the win. The dynasty in the Congress has been emphatically rejected by the

electorate. However, the

Grand Old Party has to

survive. It should move away from the dynasty, infuse new blood, utilise the services of veterans with a good reputation and rebuild its organisation. S. RAJAGOPALAN,

■ The Congress president,

other general secretaries and young leaders within the Congress cannot afford to sit back and relax over the next five years. They have to launch a massive reconnect movement with voters across India. Any anti-people policy by the new Modi government will have to be taken seriously and tackled intelligently. The BJP under Mr. Modi is lucky that there were issues such as Pulwama and the Nehru-Gandhi family to help it put the real issues on the back burner. If the Congress's young leaders fail once more, the party may become history. N. NAGARAJAN,

■ The near rout of the secular parties is the result of their unwillingness to be

with the people in their battle for survival. The Left's plight in West Bengal is a case in point. In Kerala, the Left has been oblivious to people's struggles, especially those concerning the environment. The results should open the eyes of the Opposition. SUKUMARAN C.V.,

■ Ever since the announcement of the general election, there have been sections of the media that focussed on what can be called Narendra Modi or BJP bashing. While the media has the freedom to publish what it deems fit, it appears to be unfair to be solely focussing on attacking the BJP. The mandate now is even bigger than it was in the 2014 general election, and in this there are lessons for the media. Prejudiced opinion is no match for the ground reality. I hope the media is balanced.

K. SIVASUBRAMANIAN,

MORE LETTERS ONLINE:

The psychology of a tectonic electoral shift

Opposition parties failed to dent the thick and rich social base that the BJP has acquired



As the BJP surpasses its 2014 tally by a huge margin, indicating a wave the extent of which wasn't visible on the ground, one needs to revisit old assumptions to understand the 2019 election.

First, contrary to expectations, elections no longer seem to be the outcome of a complex interplay of socio-economic and cultural factors. It appears that the electoral realm has acquired a great deal of autonomy. This has methodological implications, wherein caste- and community-centric analyses to predict the outcome are proving to be inadequate. Else, what explains the drubbing of the 'mahagathbandhan', which had a core support base in U.P. and Bihar that was roughly 40% of the total population?

Similarly, the electoral articulations of a majority of voters seem to be moving away from the thick linkages that public policies used to have with political behaviour in the past. While it was possible in 1971 for a truncated Congress to come back with a thumping majority on account of socialist and professedly pro-poor policies, 2019 offers a complete decoupling of the two. Not only has the BJP made an emphatic comeback in Rajasthan, Madhya Pradesh and Chhattisgarh – States where it lost power last December – it has also made impressive gains in West Bengal while retaining its lead in Assam, a State where the party faced intense backlash on account of the Citizenship (Amendment) Bill, 2016.

Three factors

Against this backdrop, it is pertinent to ask what accounts for the BJP's stupendous victory as the kind of wave witnessed in 2014 wasn't visible this time on the ground. Three factors gathered from my field studies may help in understanding new features that informed the nature of this elec-

One, the election was more about perception without any

tangible basis for the same. A majority of respondents in U.P., Bihar and parts of Rajasthan, where I did my fieldwork during the elections, vouching for the Modi factor were nearly clueless when asked to substantiate their inclination towards Mr. Modi with a public policy that had benefited them. Rather, it was the abstract perception that India's reputation had catapulted it to a much higher pedestal in the international arena under Prime Minister Modi. Upon further probing, the respondents would cite the money getting credited in farmers' accounts and the Balakot strike in the same breath. Similarly, in U.P., while the majority of farmers were unanimous in expressing their anguish over the mayhem created by stray cattle in the last two years since the BJP government in the State banned cattle trade, the translation of the same into the electoral arena was mediated through the prism of caste and community. While for Yadav, Jatav and Muslim peasants, stray cattle seemed to be a prime issue, for the rest it wasn't a hurdle in their appreciation of Mr. Modi, highlighting the inadequacy of employing a 'rational choice' theory in the Indian context. Rather it denotes a shift in the electoral narrative wherein the choices of the people towards a particular dispensation are a priori, while arbitrarily offering a set of issues without any subjective tangibility is a post-facto attempt at rationalisation. This was visible in the wake of demonetisation and GST, and now over joblessness and stray cattle in U.P.

Limitation of regional parties Two, the kind of mandate the BJP got in States like U.P., Bihar and Maharashtra where there was a formidable Opposition alliance points to the intense limitation of regional parties to dent the thick, rich social base that the BJP has acquired since 2014. One must take into account that these re-

gional parties - namely, the SP, the BSP and the RLD in U.P.; the RJD in Bihar; and the NCP in Maharashtra - are looking at public policies primarily from the vantage point of assertive and dominant intermediary castes like Yadavs, Jats, Marathas and the politically vocal Jatavs. The limitation of this kind of al-

liance between regional parties and with the Congress led to a sort of counter-consolidation of the weaker castes who resent the dominance of intermediary castes when these regional parties acquire power. In this sense, the BJP emerged as the default beneficiary of a counter-consolidation among the weaker OBCs and a section of Dalits when dominant intermediary castes became vocal against the BJP in the public arena. Elections today cannot be won when dominant caste-centric regional parties, which prevailed over two decades in their respective States without accommodating weaker subalterns,

emerge as the prime anchor of change, as their articulation is seen as an attempt to bring back the old single caste-centric template. Unfortunately, the Opposition didn't do enough to quell that fear among fellow subalterns by giving them more representation. What explains the fact that one-fourth of the RJD-led UPA candidates in Bihar were Yadavs, when the NDA was fielding candidates from a diversified subaltern

Complacency of Congress

Finally, besides the Modi factor and the well-oiled organisational machinery, one factor that contributed to the decimation of the Congress was its complacency after registering victories in Rajasthan, Madhya Pradesh and Chhattisgarh in the Assembly polls last December, leaving the ground vacant for the BJP.

Sajjan Kumar is a political analyst associated with Peoples Pulse

It's now a do-or-die situation for the Congress

Unless the party reinvents itself by setting aside its obsession with dynasty politics and returning to its ideological roots, its days are numbered

MOHAMMED AYOOB



The Congress party that led the freedom movement under the guidance of Mahatma Gandhi and steered the state-making process under the leadership of Jawaharlal Nehru is on its last legs. The decline had started in the 1970s when Indira Gandhi imposed the Emergency, but was temporarily reversed with unexpected victories in 2004 and 2009. The 2014 election clearly signalled that the Congress had become largely irrelevant to the future of India's polity. This election has confirmed it. The reasons for this decline are the deep-rooted culture of sycophancy within the party and the lack of an ideological backbone.

Culture of sycophancy

The culture of sycophancy has been evident in the upper echelons of the party for decades. It was famously embodied in the slogan "India is Indira, Indira is India", coined by Dev Kant Ba-

rooah, the president of the party during the Emergency. It was visible in the way Sanjay Gandhi acted as an extra-constitutional authority during the Emergency though he held no official position. The choice of Rajiv Gandhi, a political novice, as Prime Minister after the death of his mother in 1984 confirmed the fact that the sycophantic culture had become so deep-rooted within the Congress that it was impossible for its leaders to even consider appointing a person who did not belong to the Gandhi family as Prime Minister. Rahul Gandhi was made president of the party in 2017 despite his lack of political experience and clear demonstrations of political ineptitude and projected as the prime ministerial alternative to Narendra Modi. Further, Priyanka Gandhi Vadra was appointed general secretary of the party in 2019 in the vain hope that her likeness to her

grandmother would attract votes. The fact that UPA chairperson Sonia Gandhi and Rahul Gandhi did not see the writing on the wall after the 2014 debacle and relinquish the leadership of the party was less a reflection of their political naiveté than their desire to control the party at all cost for their benefit. Their refusal to step down also flew in the face of the time-honoured tradition in established parliamentary democracies, such as Britain and Australia, that leaders of parties who lose elections immediately relinquish their position. Now that the 2019 election has ratified the 2014 verdict, with Rahul Gandhi losing his Amethi seat, it is time that all members of the Gandhi family re-

'Soft' Hindutva

The second factor is the party's decision to move away radically

sign from their party positions for

the greater good of the party.

from its ideological moorings. Once again, this process had begun with Indira Gandhi, who unabashedly used the "Hindu card" to return to power in 1980. Rajiv Gandhi engaged in dual appeasement. First, in the Shah Bano case he got Parliament to pass legislation overriding the Supreme Court judgment in favour of a Muslim woman divorced by her husband who refused to pay her maintenance. He did so to appease the most obscurantist elements in the Muslim community. When criticised for this action and in order to balance it, he opened the gates of the Babri Masjid to allow Hindu religious rites to be performed in its premises in order to appease extremist Hindu sentiments.

In a final act of surrender to the most reactionary forces in Hindu society, the Congress government at the Centre remained a mute spectator when the Babri Masjid

was razed to the ground in 1992 by a mob in the presence of leading BJP figures. More recently, the primary les-

son that the Congress learnt from the 2014 defeat was that Hindutva sells and that it if you cannot beat the Hindu nationalists, you should join them. Rahul Gandhi attempted to project himself as a janeudhari Brahmin and visited umpteen temples in the countdown to State and national elections in the past two years. Terms such as 'secularism', 'minorities' and 'lynching' disappeared totally from the Congress rhetoric in the run-up to the 2019 elections. This seemed to be a part of a deliberate strategy to project the image that the Congress was not a party of "Muslim appeasers", but a party of faithful Hindus similar to the BJP. The Congress made a concerted effort to project an image of 'soft' Hindutva against the BJP's 'hard' Hindutva. It seems that Rahul Gandhi and his advisers did not realise that the Indian electorate was not so naïve as to support the Congress's pale imitation of the BJP's genuine article. All the Congress ended up doing was to further legitimise the Hindutva discourse propagated by the Sangh Parivar by helping to conflate Hindu nationalism with Indian nationalism.

The only way the Congress can try to rejuvenate itself is by discarding its sycophantic culture, ditching the 'dynasty' for good, re-instituting inner-party democracy, and returning without reservation to its original inclusive creed as espoused by the Mahatma and Nehru. If it does not do this, it will find itself relegated to the dustbin of history.

Mohammed Ayoob is Senior Fellow, Center for Global Policy, Washington, DC, and University Distinguished Professor Emeritus of International Relations, Michigan State University

Regional aspirations stemmed the Hindutva tide in the deep south

The values of secularism and pluralism may truly find expression within the political mainstream in Tamil Nadu and Kerala

NARAYAN LAKSHMAN



Prime Minister Narendra Modi's first term in office was characterised by a tug of war between a politically centralising government in New Delhi and independent-minded State parties across the nation. Now, given that the results of the election point only one way, it is likely that his second term will witness the proliferation of hegemonic Hindutva politics in north, central and eastern India, juxtaposed with a more liberalpluralist ethos in the south.

Changed political landscape First, let us look at how this election has reshaped the political landscape of 'standout' States, the ones led by strong regional leaders/ parties that appeared to offer a considerable resistance to

the 2014-19 "Moditva" doctrine. One of the biggest stories of this election is how the BJP made deep inroads into West Bengal, capitalising neatly on the collapse of the Left Front. While Mamata Baneriee's Trinamool Congress continues to hold an edge in 21 out of 42 Lok Sabha seats, the BJP has surged ahead in 18 seats. This remarkable entry into a State that was a bastion of Left politics for more than three decades has come on the back of several factors: the deepening salience of majoritarian politics at the grassroots level driven adroitly by the RSS and the VHP; the growing use of money to lubricate the wheels of local politics towards a Hindutva narrative, including influence exerted upon temples and during religious festivals; and a purposeful economic outreach programme by these organisations that sought to bring Dalit and Adivasi communities within the Hindutva fold. This quiet saffron 'revolution' appears to have left the Trinamool playing catch-up and has been coterminous with the political decimation of the Left in

West Bengal.

In Telangana, also led by a powerful regional satrap, the BJP is on track to considerably improve its tally, from one Lok Sabha seat to possibly five, out of 17. Contrarily, the Telangana Rashtra Samithi headed by Chief Minister K. Chandrasekhar Rao is facing the prospect of a major setback given that it secured a landslide victory in last December's Assembly election. There are similarities as well as differences to the West Bengal case here. A parallel experience is that voters of the State appear to have expressed different political preferences across Assembly and Lok Sabha elections. The difference is that the BJP's victory here may have had less to do with grass-roots outreach and local politics than the sheer overwhelming popularity of the Hindutva world view and the projection of Mr. Modi as a uniquely qualified leader running a presidential-style national campaign.

With West Bengal and Telangana falling into the BJP's lap, only three major States remain that are driven by strong regional aspirations, distinct ethnic and linguistic identities, and parties that are unapologetic about standing outside of the mainstream of Indian political discourse, howsoever that may be defined: Kerala, Andhra Pradesh, and Tamil Nadu.

Kerala is the last hope for the Congress in the 2019 election, given that it has not won a landslide victory in any other State. In Kerala, the Congress-led United Democratic Front coalition has secured a strong lead in 19 of the 20 parliamentary constituencies.

Andhra Pradesh, which has had its share of charismatic regional leaders, looks to be a clean sweep for Y.S. Jagan Mohan Reddy's YSR Congress Party, However, Mr. Reddy has made political overtures towards both the BJP

and the Congress in the past, and it is unclear which way he might lean. What is clear is that for him the grant of special category status matters most and he will support the party that moves forward with that grant. It is unclear whether, if the BJP were to take this step, Mr. Reddy would remain outside its umbrella on any other grounds.

On the poorest footing

Tamil Nadu perhaps represents the one State where the BJP is on the poorest footing in terms of its politics lacking resonance with the broader populace. It faces the least prospects for making inroads through the campaigning methods it has deployed successfully elsewhere. The likely overwhelming victory of the DMK alliance will bring pause to the political expansion momentum of the BJP across most other States. The BJP's prospects are weaker still for piggybacking on the AIADMK, a party that appears to be gradually imploding.

Even more, the DMK has, in this election, unambiguously claimed the mantle of the Dravidian movement that, at its peak, had a sharp anti-Hindu, antinorth India, anti-Hindi edge. Certainly, it has moderated to a more accommodative form today, but what the vote of the Tamil people shows is that they have chosen to step back from the headlong plunge into the saffronisation of Indian politics that so many other States seem to have signed up for.

With West Bengal and Telangana joining the bulk of the major States in their embrace of Hindutva, it is now only in the 'deep south' that the values of secularism and pluralism may truly find expression within the political mainstream.

narayan@thehindu.co.in

Opposition parties failed to engage the BJP ideologically

Even as it successfully stopped its downward slide in Uttar Pradesh, the BJP kept its focus on West Bengal

SMITA GUPTA



election was to compensate for possible losses in Uttar Pradesh and other Hindi heartland States by gaining new seats in West Bengal and Odisha. In U.P., the BJP won 71 seats in the 2014 Lok Sabha election; this time, it was not too short of that mark. In West Bengal, where it has been working assiduously for the last two decades, the BJP won two seats in 2014; this time, it was leading in 18. The party's minor losses in Maharashtra, Jharkhand and Chhattisgarh have been compensated for in Odisha, where the BJP was leading in nine seats.

For the BJP, the challenge in this

The Congress's poor decision The results in U.P. suggest that after its wilderness years in the 2000s, it has now returned to the sort of strength that it commanded between 1991 and 1998. In 1991, it won 51 seats; in 1996, 52; and in 1998, 57. In 1999, with a rift in the party, its tally came down to 29. The BJP's score sank further to 10 in 2004 and 2009.

But even though the BJP's vote percentage in U.P. has increased from 2014, its seat tally has decreased a little because of the alliance between the SP, the BSP and the RLD. The numbers also suggest that had the Congress not fought separately, at least another eight seats would have gone to the Opposition alliance. The SP would have probably won Badaun, Banda, Barabanki, and the BSP would have probably won Basti, Dhaurahra, Sant Kabir Nagar, Sitapur and Sultanpur – all of which have now increased the BJP's tally. Simultaneously, the figures also show that despite the

Congress's focus on U.P. - it brought in its star campaigner Priyanka Gandhi Vadra at the last moment – the party's vote share has not increased and, to make matters worse, party president Rahul Gandhi has lost his Amethi

Indeed, even in the absence in the Opposition camp of a convincing counter-argument as well as a face to match Prime Minister Narendra Modi's strongman image, his promise of a stable government, special brand of majoritarian politics, and the BJP electoral machine, a greater degree of demonstrable Opposition unity would have further increased the Opposition's tally in U.P. It would have produced less confusion among the roughly 50% of voters who were not inclined to vote for the BJP.

U.P. also provides the prime example of the Congress's failure to provide leadership to the Opposition. Compare its reluctance to accommodate regional parties in States such as Madhya Pradesh, Chhattisgarh and Rajasthan last year, or in Delhi and Haryana in these Lok Sabha polls, with the BJP's sacrifice of five seats to the JD(U) in Bihar, which paid huge dividends.

Left to Right

Even as it successfully stemmed its downward slide in U.P., the BJP kept its focus on West Bengal. Taking its inspiration from its electoral success in the 2018 Assembly elections in Tripura, another State with a majority Bengali population, the BJP was leading in more than a third of the 42 seats in the State. If the ground had been laid by the RSS and its affiliates which have been working in the State since the early 1960s, the BJP got a special boost there when it came to power at the Centre in 2014. West Bengal Chief Minister Mamata Bannerjee's blatant appeals to Muslims helped the BJP create a wedge between Hindus and Muslims by promising a National Register of Citizens that would send "infiltrators" back to Bangladesh, while retaining the "refugees". This is a State that had been ravaged by Partition, and it was easy to revive memories long suppressed by the uncompromising 34 year-long rule of the Left Front. Money power, muscle power and the message of Hindutva followed. If "Amar Nam, Tomar Nam, Vietnam, Vietnam (My name, Your

name, Vietnam Vietnam)" had

once rung through the State, now it was "Amar Nam, Tomar Nam, Jai Shri Ram (My name, Your name, Jai Shri Ram)".

Back to the drawing board

If the Congress had disappeared as an Opposition party in West Bengal, the CPI(M), which still has the remnants of an organisation, decided that it first needed to fight the Trinamool before it took on the BJP. As a result, its supporters shifted their votes to the BJP. These elections demonstrate that the Congress and the CPI(M) need to not just go back to the drawing board, but focus on the ideological battle with the BJP. Otherwise, they both look set to face extinction.

Smita Gupta is Senior Fellow, The Hindu Centre for Politics and Public Policy



राष्ट्र की ओर से आप तब तक नहीं बोल सकते, जब तक कि आपको ऐसा करने का जनादेश न मिला हो ...



आगे का रास्ता

आम चुनाव में भाजपा और एनडीए को मिली असाधारण जीत यह बताती है कि नरेंद्र मोदी पर न केवल देश के लोगों का भरोसा कायम है, बल्कि वे उनकी ओर पहले से अधिक उम्मीद से देख रहे हैं।

रेंद्र मोदी की अगुआई में भाजपा और एनडीए को आम चुनाव में लगातार दूसरी बार मिली असाधारण जीत भारतीय संसदीय राजनीति के दुर्लभ क्षणों में से एक है, जिसने दिखा दिया कि देश की

जनता का न केवल उन पर भरोसा कायम है, बल्कि वह उनकी ओर पहले से कहीं अधिक उम्मीद से देख रही है। वह सबका साथ सबका विकास के वादे के साथ सत्ता में आए थे, जिसकी थाह पाने में कांग्रेस, सपा और बसपा सहित तमाम विपक्षी दल विफल रहे हैं, क्योंकि वे अपने राजनीतिक खांचों से बाहर निकल ही नहीं पाए। भाजपा तीन सौ के आंकड़े के करीब है, तो इसके पीछे नरेंद्र मोदी का करिश्मा है, जो साहसिक फैसले लेने से नहीं हिचकते। फिर वह आर्थिक मोर्चे पर नोटबंदी या जीएसटी लागू करने

का मामला रहा हो या सामाजिक मोर्चे पर किसानों को सालाना छह हजार रुपये की मदद या फिर राष्ट्रीय सुरक्षा के मामले में सरहद पार जाकर आतंकी शिविरों पर हवाई हमले की मंजूरी। दरअसल इतनी बड़ी जीत के बाद उनके सामने चुनौतियां भी कम नहीं हैं। उज्ज्वला, जनधन जैसी योजनाओं ने एक बडी आबादी में विश्वास पैदा किया, लेकिन रोजगार के मोर्चे पर अब भी काफी हताशा है। महंगाई को नियंत्रित करने में सरकार सफल रही है, मगर खपत और खर्च बढ़ाए बिना अर्थव्यवस्था को गति नहीं मिल सकती। भारत मध्य आय वाला देश (प्रति व्यक्ति 2,000 डॉलर सालाना आय) बनने के करीब है, जिसमें नया आकांक्षी वर्ग उभर रहा है, तो दूसरी ओर हाल के वर्षों में कृषि क्षेत्र में भारी हताशा देखी गई है। इन दोनों के बीच संतुलन बनाने की जरूरत होगी। मोदी सरकार ने पिछली

बार स्मार्ट सिटी पर काम तो शुरू किया, मगर उसके सार्थक नतीजे सामने नहीं आएँ हैं, जबकि दुनिया की तेजी से उभरती अर्थव्यवस्था बनते भारत में शहरीकरण में तेजी लाने की जरूरत है। चीन में शहरीकरण की दर 59 फीसदी है, जबिक भारत में 34 फीसदी! देश में कारोबारी सुगमता बढी है, मगर इसके साथ ही नई सरकार को बैंकिंग सुधारों को प्राथमिकता में रखना होगा। नतीजे आने के साथ ही मुंबई शेयर बाजार के सूचकांक ने पहली बार चालीस हजार का आंकड़ा पार कर बाजार के उत्साह को रेखांकित किया है, इसे बरकरार रखने के लिए निवेशकों का विश्वास जीतना जरूरी है। जीत के बाद मोदी ने समावेशी और समृद्ध भारत के निर्माण की बात कही है, उम्मीद करनी चाहिए कि उनकी सरकार इस दिशा में आगे बढ़ेगी, आगे का रास्ता उनके अनुकूल है।

जो हुआ, सो यों हुआ!

झूठ के प्रत्युत्तर में

प्रहारों को स्वयमेव

निरस्त कर देते हैं।

यही वजह थी कि

मोदी के प्रति क्रोध

विरोधियों में इतना

गया कि उसने उन्हें

जमीनी सच से ही

विरत कर दिया।

अंधत्व वरेण्य हो

और नफरत में

बड़ा झूठ, दोनों

मारे एक वरिष्ठ आलोचक मित्र ने पिछले हफ्ते कहा था, हताश आदमी गाली देता है और कमजोर आदमी शाप। अधूरी विजय वाले दुश्मन की कमजोरी पर नजर रखते हैं, पक्की जीत के विजेता दुश्मन की ताकत पर। मोदी विरोध की धुरी इन्हीं बिंदुओं पर घूम रही थी। उधर शाप और गालियां चलती रहीं, इधर नरेंद्र मोदी ने अपनी राजनीतिक समझ के चलते विरोधियों को अपने ही मैदान में ला खडा किया। वे यह रूपक स्थापित करने में सफल रहे कि विरोधियों की सामहिकता सिर्फ और सिर्फ मोदी के प्रति घुणा और व्यक्तिगत स्वार्थों की जमीन पर टिकी हुई है। जो उनके मुहावरों की नकल करके मुहावरे गढने का जौहर दिखाने में लगे थे उनके पास था भी क्या? यही कि मीडिया बिका हुआ है, कि हर चीज खरीद ली गई है, कि यह आदमी रहा तो लोकतंत्र ही खत्म हो जाएगा। और कि, इस आदमी की वापसी एक 'नीच ट्रेजिडी' होगी। यह कामनाओं का स्वर्ग था।

राजनीति हो या जीवन हर एक को सैद्धांतिक रूप से अपनी निष्ठाओं के साथ उपस्थित होना ही चाहिए। लेकिन कामनाएं और यथार्थ दो अलग चीजें हैं। जब आप चाहते हैं कि नारियल को पीपल कहा जाए और जो नारियल को पीपल न कहे, वह बिका हुआ मान लिया जाए तो यह आकलन खुद के लिए ही खतरनाक हो जाता है। यह भी सिद्ध तथ्य है कि संदेह पैदा करना भी युद्ध की एक तकनीक होती है। यह एक कलात्मक चालाकी है कि अपनी कमजोरी ढंकना हो तो दूसरे की क्षमता पर संदेह खड़ा कर दिया जाए। यह चीज अदालत से लेकर रेफरी तक, ईवीएम से लेकर एक्जिट पोल तक- सभी जगह सुविधापूर्वक लागू होती है। लेकिन इससे आगे के रास्ते नहीं खुलते। एक बौद्धिक लड़ैती हो सकती है, मसखरी नकल हो सकती है लेकिन वस्तु सत्य ओझल हो जाता है। इसीलिए विस्मय की बात यह नहीं है कि नरेंद्र मोदी ने अपनी ब्रांड अपील कैसे बनाई, बल्कि यह है कि अंत तक बहुत से विद्वज्जन क्यों पीपल के पेड़ को नारियल कहलवाने की जिद में ही होम हो गए।

2014 में इन पंक्तियों के लेखक ने लिखा था कि विरोधियों के पास मोदी की इस विजय का एक ही 'तोड़' है। अब दलितों और मुसलमानों का तेज मसाला तैयार किया जाएगा और एकल हिन्दुत्व को ब्राह्मणवादी वर्चस्व के अतीत की भयावह तस्वीर से मिलाकर पेश किया जाएगा। 2019 तक आते-आते विपक्ष तो उसी पर लगा रहा, लेकिन मोदी ने इसे चुनौती की तरह लिया। और अपनी सोची-समझी सक्रियता से चौतरफा मार का नक्शा बनाया। साहस और अविचलता को ब्रांड का केंद्रीय गुण बनाया और विरोधियों के हर हमले को लाभ के सामान में तब्दील कर लिया गया।

पहले ही दिन से मोदी और मोदी-विरोधी-दोनों अपने-अपने काम पर रहे हैं। पार्टी में भी और पार्टी के बाहर विरोध करके अयोध्या-रथी आडवाणी तक अदुभुत धर्मिनरपेक्ष हो गए थे। मोदी ने दिल्ली में कदम रखा तो संसद में प्रणाम से शुरू करके, विदेश यात्राओं तक, नवरात्र के ओबामा-नींबू-पानी से लेकर सऊदी अरब में मंदिर की जमीन तक, सर्जिकल स्ट्राइक से बालाकोट तक एक मोर्चे पर काम किया। साथ-साथ उज्ज्वला,

स्वच्छता, पटेल, बोस, डिजिटल, आयुष्मान और आवास योजना की सब्सिडी के साथ जन-धन खातों समेत दूसरे मोर्चे पर काम किया। फिर नोटबंदी, जीएसटी से जूझते हुए राजनीतिक विरोधियों को अपनी गंगा आरती, विश्वनाथ पूजा और केदारनाथ से इस तरह निरस्त्र करने की कोशिश की कि उन्हें अपनी 'हिंदू पहचान' के सार्वजनिक मान से कोई संकोच क्यों होना चाहिए? इसका दूसरा अर्थ यह था कि जातियां तोड़ी जाएं, नए तंत्र का आत्मविश्वास खड़ा किया जाए, सांप्रदायिकता के भय का नैरेटिव बदला जाए और पारंपरिक समीकरणों को ध्वस्त करने में अपनी राजनीतिक शक्ति कैसे लगाई जाए? 'सवर्ण पिछड़ों' और 'मध्यमार्गी सवर्गों' का मिश्रण कैसे विश्लेषित किया जाए। क्षेत्रीय शक्ति की धुरी बनी खास जातियों की राजनीति को शेष अशक्त जातियों की राजनीति से कैसे निरस्त किया जाए? दूसरी तरफ वैचारिक मोर्चा यह था

लिए घूमते रहे। ऊपर से हुआ यह कि जनेऊ दिखाने, गोत्र बताने, गौपूजा करने या पीले दुपट्टे वाले कम्प्यूटर बाबाओं को 'भगवा आतंक' के विरोध में फेरे लगवाने से बने प्रहसनों में अपना एक नैरेटिव ही स्वाहा कर दिया। जब कोई आपके भ्रष्ट आचरण या चालाकी को पकड लेता है और आप अपने जवाब में उसे जातिवादी या सांप्रदायिक हमले में रिड्यूस करने लगते हैं तो वह मुहावरा ही कालांतर में शक्तिहीन होता चला जाता है। झूठ के प्रत्युत्तर में बड़ा झूठ, दोनों प्रहारों को स्वयमेव निरस्त कर देते हैं। यही वजह थी कि मोदी के प्रति क्रोध और नफरत में विरोधियों में इतना अंधत्व वरेण्य हो गया कि उसने उन्हें जमीनी सच से ही विरत कर दिया। इसी दौरान मोदी ने प्रहारों से अप्रभावित रहते हुए सांस्कृतिक अतीत से आधुनिक बिम्बों में तात्कालिक संदर्भों

एक संप्रदाय का रचित भय ही संचित कोष की तरह

संदेश दिया गया कि सत्ता के वे संचालक जो पीछे रहकर दिल्ली से न्यूयॉर्क तक विमर्श खड़ा करते हैं, आमजन के ब्रांड को सहन नहीं करते, फिर भी वो खड़ा है तो इसीलिए कि आखिरी आदमी उसके साथ है।

यह भी स्थापित होता चला गया कि यह शंख ध्वनि से रोगाणु मारने वाला ठस परिहास-पात्र नहीं है, समकालीन शब्दावली से लैस ब्रांड है।

कि भीतर की ग्रंथियों, अतीत के भ्रष्ट शासन तथा अस्ताचलगामी विचारधाराओं का नैरेटिव कैसे तैयार किया जाए? फिर यह भी स्थापित होना चाहिए कि यह शंख ध्विन से रोगाणु मारने वाला ठस परिहास-पात्र नहीं है, समकालीन शब्दावली से लैस ब्रांड है।

जवाब में एक पिछड़े, मामूली घर के, चौतरफा घेर लिए गए साहसी, सांस्कृतिक जड़ों से जुड़े ब्रांड की एक कोर शक्ति यह स्थापित हुई कि वह बौद्धिक एलीट को चुनौती देता है। 'खान मार्केट' और 'लोधी गार्डन' इसीलिए गुंजे क्योंकि इससे सीधी स्थापना होती थी कि सत्ता के वें कथित संचालक जो पीछे रहकर दिल्ली से न्यूयॉर्क तक विमर्श खड़ा करते हैं, आमजन के ब्रांड को सहन नहीं करते, फिर भी वो खड़ा है तो इसीलिए कि आखिरी आदमी उसके साथ खडा है। वह आम जनता से शक्ति लेकर 'एलीट' को चुनौती देने का साहस रखता है। यह नए समय की ध्वनि को सुनना था। स्वातंत्रयोत्तर एलान करना था। साथ ही तकनीक, आधुनिकता और सांस्कृतिक वैभव का बिम्ब भी कौशलपूर्वक स्थापित किया जाना था। इसके अपने जोखिम थे जिन्हें कभी किसी ने नहीं उठाया था। नरेंद्र मोदी ने इसे उठाया और

समांतर विमर्श की धारा खडी कर दी। विपक्षी इसमें से सिर्फ कोई एक खास जाति और सिर्फ के साथ शक्ति संचित की और प्रतिपक्ष को छिन्न- भिन्न कर दिया।

नोटबंदी-जीएसटी अमीरों की चोरी के विरुद्ध गरीबों का नैरेटिव बन गए, मसूद अजहर स्वाभिमान और साहस का! आरती सांस्कृतिक वैभव का योग बन गई और मोबाइल की फ्लैश टॉर्च नई उम्र की नई

अब जब इस संश्लिष्ट जीत का सत्य दिखाई देने लगा है, तब भी इस ब्रांड से कुछ 'मासूम' वही आदिम सवाल कर रहे हैं, 'तो क्या अब हिंदू राष्ट्र,

समझ जाइए। यदि अब भी ब्रांड मोदी के विरोधी उसकी शक्तियां समझ कर कारगर रणनीति बनाने के काम चलाएंगे तो यह ब्रांड उससे आगे के नैरेटिव बनाएगा और फिर-फिर अपनी कोर-वैल्यू रिसाइकल

तब तक, जब तक कि संबोधित और संबोधन के पारस्परिक संबंध ही नहीं बदल जाते!

बंगाली क्षेत्रीयता से जा मिला केसरिया

स लोकसभा चुनाव का मूल पाठ अगर नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में भाजपा की सत्ता में वापसी से जुड़ा था, तो पश्चिम बंगाल का चुनावी नतीजा उसी का उप-पाठ है। जैसे केंद्र की सत्ता में नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में भाजपा

की धमाकेदार वापसी हुई है, वैसे ही पश्चिम बंगाल में भाजपा ने शानदार प्रदर्शन किया है और वह सत्तारूढ़ तृणमूल कांग्रेस की सीटों के नजदीक पहुंच गई है। साफ है कि वाम

दलों का वोट बैंक भाजपा में जा मिला है। यह लेफ्ट के लिए बड़ा झटका है। नरेंद्र मोदी ने तृणमूल प्रमुख और पश्चिम बंगाल की मुख्यमंत्री ममता बनर्जी को 'स्पीड ब्रेकर दीदी' बताया था। वह सच कह रहे थे। ममता बनर्जी ने बंगाल में भाजपा को निर्णायक जीत हासिल करने से रोक दिया है, पर केसरिया पार्टी तृणमूल के लिए बड़ी चुनौती बनकर उभरी है।

बंगाल में यह केसरिया लहर तीन कारणों से महत्वपूर्ण है-

वैसे तो बंगाल 1947 में धार्मिक आधार पर

विभाजित हुआ था, पर यहां हिंदुत्ववादी पार्टी कभी मजबूत नहीं हुई। कांग्रेस, वाम मोर्चा और तृणमूल- इन तीनों का ही धर्मनिरपेक्ष स्वरूप रहा है। पर इस चुनाव में तृणमूल को भारी चुनौती देकर भाजपा ने बंगाल में आजादी से बाद की राजनीतिक परंपरा को ही पूरी तरह बदल दिया है। अगर भाजपा बंगाल में अपने इस

> जनाधार को बरकरार रखती है, तो इससे साबित हो जाएगा कि हिंदुत्व की राजनीति यहां के लिए बाहरी या त्याज्य विचारधारा नहीं है, बल्कि यह बंगाल की मुख्यधारा का अंग बन

सुबीर भौमिक

वरिष्ठ पत्रकार

वर्ष 1977 से पश्चिम बंगाल में क्षेत्रीय पार्टी को कभी ऐसी चुनौती नहीं मिली, जैसी इस बार भाजपा ने तृणमूल को दी है। पिछले चालीस साल से बंगाल ने अपना विशिष्ट राजनीतिक तरीका अख्तियार कर रखा था। इसके तहत पहले वाम दलों ने कांग्रेस और भाजपा को चुनौती दी, फिर तृणमूल ने भाजपा के खिलाफ असामान्य आक्रामकता का परिचय दिया। वरिष्ठ पत्रकार चंदन मित्र कहते हैं कि अगले विधानसभा चुनाव में भाजपा तृणमूल को मात देकर सत्ता में आ सकती है। इसका मतलब यह है कि बंगाल अपनी विशिष्ट पहचान को राष्ट्रीय विमर्श में बदल देगा। यदि अब कोई

हिंसा भड़कती है, तो राष्ट्रपति शासन का विकल्प खुला रहेगा। नरेंद्र मोदी तक कह चुके हैं कि कानून-व्यवस्था के मामले में बंगाल का हाल जम्मू-कश्मीर से भी बुरा है। रूपा गांगुली कह ही चुकी हैं कि तृणमूल की हिंसा पर अगर अंकुश लगाया जाता, तो भाजपा 30 सीटें जीत

सकती थी। जिस तरह से धार्मिक ध्रुवीकरण हुआ, बांग्लादेशी घुसपैठियों से लेकर एनआरसी का तुष्टीकरण पर खाई बढ़ी, उससे न केवल हिंदू-मुस्लिम

के बीच, बल्कि धर्मीनरपेक्ष रुझान हिंदू और हिंदुत्ववादी कोच राजबंशी, गोरखालैंड की मांग करते नेपाली, संथाल और मुंडा आदिवासी समूह तथा हिंदी भाषियों के बीच भी खाई बढ़ेंगी। ऐसे ही भाजपा की आक्रामकता तथा एनआरसी का डर बांग्लादेश को चीन के नजदीक ले जाएगा।



जमीन पर विफल महागठबंधन

लोकसभा चुनाव : पर्दे के पीछे का खेल खत्म

यह चुनाव भारत के चुनावी इतिहास का मानक स्तंभ बन गया। जवाहर लाल नेहरू इंदिरा गांधी व राजीव गांधी के बाद नरेंद्र मोदी चौथे ऐसे प्रधानमंत्री हैं, जिन्होंने बडी संख्या में सीट जीतने में कामयाबी पाई है। 2014 में भी उन्हें ऐतिहासिक जनमत मिला था, उस समय वह अच्छे दिन के वादे और 'सबका साथ सबका विकास' का नारा देकर सत्ता में आए थे। इस चुनाव में भी कई राज्यों में क्षेत्रीय दलों के साथ जटिल व पेचीदा लड़ाई लड़कर उन्होंने शानदार प्रदर्शन किया है।

भाजपा के विरोध में विपक्ष ने अलग-अलग राज्यों में गठबंधन किए। कांग्रेस उत्तर प्रदेश में जहां एकला चलो की नीति पर रही, वहीं कई राज्यों में वह विभिन्न दलों के साथ गठबंधन में रही। विरोधी खेमे के गठबंधन का सबसे बड़ा उदाहरण अखिलेश व मायावती का जुड़ना था।

यह कयास लगाया गया कि महागठबंधन यादव-दलित वोटों को एक साथ ले आएगा। ऐसा लगा था कि महागठबंधन को हराना मुश्किल होगा। लेकिन नतीजे चौंकाने वाले रहे। महागठबंधन विफल साबित हुआ।

कांग्रेस शुरू में महागठबंधन का हिस्सा बनने वाली थी। बाद में उसने अकेले चुनाव लड़ा। कांग्रेस यहां सोनिया गांधी की रायबरेली सीट के अलावा कोई सीट नहीं जीत पाई।

बिहार में गठबंधन बुरी तरह पराजित हुआ। नीतीश व मोदी के दमदार नेतृत्व का सामना करने के लिए कम उम्र के तेजस्वी को अकेले छोड़ दिया गया। राजद के प्रमुख नेता अपनी सीट नहीं बचा पाए। झारखंड में भी कई पार्टियों ने गठबंधन किया, पर विफल रहे।



मनीषा प्रियम

उत्तर प्रदेश में यादव और दलित वोटों को एक साथ लाना चाहता था महागठबंधन, पर ऐसा नहीं हुआ।

जबिक भाजपा द्वारा किए गए छोटे-छोटे गठबंधन कामयाब हुए। इससे साफ है कि जनता ऐसी परोक्ष राजनीति को खारिज करती है। अब पर्दे के पीछे बैठकर कोई यह तय नहीं कर सकता कि प्रधानमंत्री कौन बनेगा।

तीन राज्यों के विधानसभा चुनावों में भाजपा को कड़ी टक्कर देने वाली कांग्रेस इस चुनाव में पूरी तरह विफल रही। सबसे अप्रत्याशित नतीजे पूर्वोत्तर से आए। इन राज्यों को मुख्यधारा से पृथक समझा जाता था। किंतु मोदी-शाह की राजनीति में यहां की राजनीति को भाजपा ने अपनी ओर लाने के सफल प्रयास किए। इस चुनाव में मोदी सरकार की कई योजनाओं का असर दिखा। लगभग हर राज्य में मोदी की लहर रही।

दक्षिण : नहीं भांप पाया उत्तर का मिजाज दक्षिण में भी मचाई

आर राजगोपालन

अगले चुनाव

में दक्षिण से

50 सीटें

जीतने का

रहेगा लक्ष्य।

वरिष्ठ पत्रकार

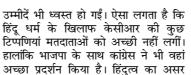
क्षिण भारत के दो बड़े नेता चंद्रबाबू नायडू और एमके स्टालिन उत्तर भारत के मतदाताओं का मानस नहीं

पढ़ पाए। नरेंद्र मोदी ने चंद्रबाबू नायडू को मात दी है। अब उन वायदों का क्या होगा, जो नायडू ने किए थे। पिछले कुछ समय से वह दिल्ली. लखनऊ और कोलकाता में व्यस्त थे। टीडीपी आंध्र प्रदेश में धराशायी हो गई। अब क्या नायडू इसका

दोष ईवीएम पर मढ़ेंगे?

दूसरी ओर, जगन मोहन रेड्डी धौरे-धीरे मतदाताओं का समर्थन पा रहे थे। पिता की मृत्यु के बाद सोनिया और राहुल गांधी ने जिस तरह उनसे दूरी बनाई उससे उनके प्रति लोगों में सहानुभूति जागी । विधानसभा चुनाव जीतकर जगन जहां आंध्र के मुख्यमंत्री बनने वाले हैं, वहीं लोकसभा चुनाव में भी टीडीपी को पछाड़कर उन्होंने शानदार प्रदर्शन किया है। आंध्र के सभी इलाकों और सभी वर्गों के बीच वाईएसआर कांग्रेस का प्रदर्शन इतना बेहतरीन रहा है कि टीडीपी के लिए कुछ करते नहीं

तेलंगाना में हाल में हुए विधानसभा चुनाव में टीआरएस को भारी जीत मिली थी। पर लोकसभा चुनाव में बदतर प्रदर्शन के साथ फेडरल फ्रंट के जरिये केंद्र में बड़ी भूमिका निभाने की इच्छा रखने की चंद्रशेखर राव की

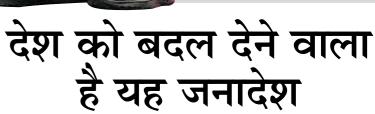


कर्नाटक में भी देखने को मिला है, जहां भाजपा का प्रदर्शन शानदार रहा है। उसने कांग्रेस-जेडीएस गठबंधन को बुरी तरह बेअसर कर दिया है।

तमिलनाडु में द्रमुक विजेता बनी है, जो मोदी-विरोधी रुख के बारे में बताता है। पर द्रमुक को चाहे जितनी भी सीटें मिलें, राष्ट्रीय राजनीति में वह अप्रासंगिक ही रहेगी। ऐसे ही केरल में कड़ी मेहनत के बावजूद भाजपा को सफलता नहीं मिली।

साफ है कि दक्षिण भारत उत्तर भारत का मूड भांपने में चूक गया, जहां भाजपा की आंधी चेली है। दक्षिण भारत में राष्ट्रवाद कोई मुदुदा नहीं था। अब नरेंद्र मोदी और अमित शाह कर्नाटक और तमिलनाडु में अपना ध्यान केंद्रित करेंगे। भाजपा तमिलनाडु में त्रिपुरा जैसी उपलब्धि दर्ज करना चाहती

है, जहां अगले साल विधानसभा चुनाव होने हैं। अगले एक-दो साल में नरेंद्र मोदी और अमित शाह की जोड़ी ऐसी रूपरेखा जरूर बनाएगी, जिससे कि अंगले लोकसभा चुनाव में दक्षिण भारत की कुल 130 सीटों में से उसे 50 सीटें जरूर मिर्ले।



नरेंद्र मोदी : निर्णायक नेतृत्व के पर्याय

हमारे देश में कई ऐसे चुनाव हुए हैं, जो ऐतिहासिक रहे हैं, इस बार का चुनाव भी ऐसा ही है। इस बार का जनादेश हिंदुस्तान को बदलने वाला है। हिंदुस्तान की जो राजनीति है, हिंदुस्तान का जो समाज है और हिंदुस्तान का लोकतंत्र किस तरह से काम करेगा, इन सबको प्रभावित करने वाला है। एक बात तो स्पष्ट है कि हमारे समाज और हमारी राजनीति का भी हिंदुकरण हो चुका है। जो भी राजनीतिक पार्टी सत्ता में आना चाहेगी, उसे इस चीज को मद्देनजर रखना

इस बार हिंदू-मुस्लिम संघर्ष को लेकर उस मायने में ध्रुवीकरण नहीं हुआ, पर राष्ट्रवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा को मुद्दा बनाकर ध्रुवीकरण किया गया। राष्ट्रवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा ने हिंदू पहचान को और मजबूत किया। इसके अलावा नरेंद्र मोदी ने गरीबों के हिमायती के रूप में अपनी छवि गढ़ी। गरीब तबका कभी कांग्रेस का मजबूत वोट बैंक था। पर आज गरीब भाजपा का वोट बैंक बन गया है, क्योंकि आज गरीब कहता है कि नरेंद्र मोदी ही गरीबों के लिए कुछ कर सकते हैं।

मंडल आयोग की सिफारिशें लागू होने के बाद जाति की जो राजनीति शुरू हुई थी, उसमें भी भाजपा ने सेंध लगाई है। मैं यह तो नहीं कहूंगी कि उसे पूरी तरह खत्म कर दिया गया है, पर उसमें सेंध जरूर लगाई गई है। अगर ऐसा नहीं हुआ होता, तो उत्तर प्रदेश में महागठबंधन का प्रदर्शन बेहतर होना चाहिए था। गणित बताता है कि यदि मुसलमान, जाटव और यादव इकट्ठा हो जाएं, तो वे बड़ी ताकत बन सकते हैं। पर इनका वोट बिखर गया, क्योंकि नौजवान यादव और नौजवान जाटव ने मोदी को वोट दिया है।

हमारे देश में युवाओं एवं महिलाओं का एक



नीरजा चौधरी

युवाओं, महिलाओं और पहली बार के मतदाताओं ने जाति से ऊपर उठकर मोदी के पक्ष में वोट दिया।

नया आकांक्षी वर्ग उभरा है, जिसने मोदी को वोट दिया है। इसके साथ अति पिछड़ी जातियां, चाहे उत्तर प्रदेश में हों या बिहार में, आज मोदी के पीछे मजबृती से खडी हैं। अब ऐसा लगता है कि आगे देश की जो नीतियां बनेंगी, चाहे विदेश नीति हो या घरेलू नीति, वे ज्यादा आक्रामक होंगी। पर नई सरकार के सामने आर्थिक और बेरोजगारी की चुनौती भी होगी।

यह चुनाव नरेंद्र मोदी की नेतृत्व क्षमता के बारे में था। एक नई बात देखने को मिली कि लोगों ने पार्टी नहीं, नेता को ध्यान में रखकर वोट दिया। बालाकोट हवाई हमले के बाद यह धारणा और मजबूत हुई कि मोदी ही दूसरे के घर में जाकर टक्कर दें सकते हैं, उन्हीं में निर्णायक फैसले लेने और कुछ बड़ा करने की क्षमता है।

बिज़नेस स्टैंडर्ड वर्ष 12 अंक 83

मोदी की जीत

व्यवस्था में बदलाव आया और हिंदु लामबंदी की शुरुआत हुई। उसके बाद की चौथाई सदी में नए जाति आधारित क्षेत्रीय दलों का उदय अब वह बदलाव पुरा हो चुका है और भारतीय जनता पार्टी ने उत्तर तथा पश्चिमी भारत पर

तीन दशक पहले कांग्रेस केंद्रित राजनीतिक शुरू कर दी है। प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी और पार्टी अध्यक्ष अमित शाह की टीम को इस व्यापक जीत के लिए बधाई दी जानी चाहिए।

प्रचार अभियान के दौरान शायद ही किसी हुआ। फिर गठबंधन सरकारों का दौर आया। ने यह सोचा होगा कि भाजपा का मत प्रतिशत और सीट दोनों बढेंगे। कई लोगों का मानना था कि 2014 की जीत बंटे हुए विपक्ष की वजह कब्जे के बाद पर्व और दक्षिण में पहुंच बनानी से हुई थी और केवल 31 फीसदी वोट के साथ

पार्टी को बहुमत मिल गया था। हालिया विधानसभा चुनावों और उपचुनावों में हार तथा विपक्षी दलों के गठबंधन के बाद माना जा रहा था कि 2019 में भाजपा का प्रदर्शन खराब होगा। परंतु परिणाम पहले से बेहतर आए। सरकार ने आर्थिक मोर्चे और भ्रष्टाचार पर विपक्ष के हमलों को विफल कर दिया।

इसमें मोदी की भूमिका अहम रही। कुछ महीने पहले जिन राज्यों में विधानसभा चुनाव में पार्टी का प्रदर्शन कमजोर था, वहां उसकी जीत इसकी बानगी है। ओडिशा में जहां विधानसभा और लोकसभा के चुनाव एक साथ हुए वहां भी ऐसा देखने को मिला। विधानसभा में मतदाता विकल्प पर विचार करते हैं लेकिन राष्ट्रीय स्तर पर उनका भरोसा भाजपा पर है।

इंदिरा गांधी ने देश की विचार प्रक्रिया में

अनुत्पादक समाजवाद की पैठ की। मोदी क्या करेंगे ? आर्थिक मोर्चे पर उन्होंने अब तक कुछ बड़ा नहीं किया है। सामाजिक और राजनीतिक धरातल पर उन्होंने देश का डीएनए ही बदल दिया है। वह दूसरे कार्यकाल में प्रवेश कर रहे हैं। तत्काल कोई सांस्थानिक उपाय नहीं हो सकता लेकिन रामजन्मभूमि विवाद और कश्मीर घाटी का निस्तारण लंबित है। राहल गांधी के नेतृत्व में कांग्रेस जहां की तहां है। यह भ्रम भी दूर हो गया है कि प्रियंका गांधी के आगमन से कुछ सुधार हो सकता है। अमेठी इसका उदाहरण है। कांग्रेस खुद को इस हालत से कैसे उबारेगी यह देखने वाली बात होगी। पार्टी बिना गांधी परिवार के बच नहीं सकती और उसके साथ वह विकसित नहीं हो सकती।

छोटे दलों की स्थिति तो और भी खराब

है। एक समय दबदबा रखने वाले राष्ट्रीय जनता दल और राष्ट्रवादी कांग्रेस पार्टी जैसे दलों की हालत खस्ता हो गई। तृणमूल कांग्रेस और बीजू जनता दल तथा तेलंगाना राष्ट्र समिति के समक्षे भी भाजपा के चलते विकल्प सीमित हो रहे हैं। सन 1990 के दशक में उभरे ये दल जल्द ही अतीत बन सकते हैं। देश में एकदलीय लोकतंत्र का उभार हो रहा है।

शेयर बाजार की प्रतिक्रिया भी उत्साह से भरी हुई है। स्थायी सरकार निवेशकों के लिए राहत भरी है लेकिन मुनाफावसूली भी देखने को मिली। आगे कठिन चुनौतियां भी हैं। जनवरी-मार्च के सकल घरेलू उत्पाद के आंकडे अगले सप्ताह आएंगे। बजट आने के बाद यह पता चल सकेगा कि सरकार के पास खपत बढाने की क्या गुंजाइश है। बुनियादी निवेश के लिए भी सरकार के पास धन नहीं है और निजी निवेश रुका हुआ है।

नीतिगत बदलाव की बात करें तो सवाल यह है कि मोदी ने पहले कार्यकाल से क्या सीखा और क्या वह आगे सुधार अपनाएंगे? निर्यात में ठहराव और विनिर्माण में नाकामी को हल करना होगा। कृषि क्षेत्र पर विशेष ध्यान देना होगा। श्रम सुधारों को अंजाम देना होगा। ऋण की उपलब्धता और लागत छोटे उपक्रमों के लिए समस्या है। मंत्रिमंडल गठन पर भी नजर रखनी होगी। अरुण जेटली स्वास्थ्य कारणों से पीछे हटे तो वित्त मंत्री का पद अहम निर्णय होगा। अमित शाह कैबिनेट में शामिल हो सकते हैं। तीन अनुभवी पूर्व मुख्यमंत्रियों को भी राज्यसभा में लाकर उनकी प्रतिभा का इस्तेमाल किया जा सकता है।



मोदी-शाह ने कांग्रेस और अन्य दलों को पीछे छोड़ा

मोदी सरकार संप्रग की तुलना में कल्याण योजनाओं के क्रियान्वयन और मुद्रास्फीति को नीचें रखने में अधिक कारगर रही। वहीं कांग्रेस के लिए मोदी को चोर कहना उलटा पड़ गया।

कसभा चुनाव 2019 के नतीजों से नजर आने वाले बिंदु मेरे हिसाब से इस तरह हैं:

1. भारतीय जनता पार्टी (भाजपा) और कांग्रेस दोनों ने ही बुनियादी तौर पर अलग रणनीतियों पर चुनाव लड़ा। भाजपा इसे राष्ट्रपति-शैली का चुनाव बनाना चाहती थी। वहीं कांग्रेस और उसके सहयोगी दलों ने इसे 543 सीटों पर अलग-अलग लड़ा जाने वाला चुनाव बनाने की कोशिश की लेकिन वे नाकाम रहे। भाजपा इस राष्ट्रपति-शैली वाला चुनाव बनाने में पूरी तरह सफल रही और उसमें केवल एक उम्मीदवार नरेंद्र मोदी थे।

2. कांग्रेस जाल में बुरी तरह फंस गई। उसने सांकेतिक रूप से भी विकल्प पेश करने की जहमत नहीं उठाई और उसके हमले केवल मोदी तक ही केंद्रित रहे। समस्या यह है कि दुश्मन की ताकत से मुकाबला करना कठिन होता है। आपके पास कोई विश्वसनीय संदेश नहीं होने पर यह कदम दु:साहसी भी हो सकता है। इसके जवाब में कांग्रेस ने जो डेढ़ जुमले उछाले, वे भी पार्टी के समर्पित मतदाताओं के सिवाय दूसरों में उत्साह नहीं भर सके। चौकीदार चोर है (पुरा) और राफेल (आधा) के जरिये कांग्रेस मोदी को भ्रष्ट ठहराना चाहती थी। राहुल का अपनी सभाओं में लगने वाले 'चोर' नारे को जनमत में बदलाव का प्रतीक समझ लेना रीट्वीट को वोट समझने जैसा है।

3. 'प्यार और सहिष्णुता' की बात सुनने में अच्छी और सुकूनदायक लगती है लेकिन यह भक्तों की मंडली में ही अच्छा लगता है। मतदाताओं को एक सकारात्मक विकल्प चाहिए। कांग्रेस और राहुल ने न्याय योजना पेश की लेकिन वह काफी जटिल और देर से लाई गई थी। चनाव अभियान के दौरान 10 हफ्तों के अपने भ्रमण के दौरान मुझे एक भी ऐसा लक्षित मतदाता नहीं मिला जिसे इसके बारे में पता भी हो। आंकडों के मुताबिक करीब आधे मतदाताओं को न्याय योजना के बारे में पता था लेकिन वे लोग समाज के ऊपरी तबके के लोग थे। इसका मतलब है कि जिन लोगों के लिए यह योजना लाने की बात कही गई, उन्हें इसके बारे में जानकारी ही नहीं थी।

4. अमित शाह और नरेंद्र मोदी ने गठबंधन बनाने का काम काफी अच्छे ढंग से

अंजाम दिया। किसी मुकाबले में सबसे आगे रहने वाला एक सशक्त चुंबक की तरह काम करता है। लेकिन मोदी-शाह ने बड़ा दिल भी दिखाया। बिहार में नीतीश कुमार की पार्टी को अधिक सीटें देना इसका सबसे अच्छा उदाहरण है। इसकी तुलना उत्तर प्रदेश, दिल्ली और हरियाणा में कांग्रेस के तेवर से कीजिए। भाजपा ने भविष्य पर नजर रखते हुए गठबंधन किए जबकि कांग्रेस अपने गौरवशाली अतीत से ही चिपकी रही

5. केरल और पंजाब को छोड़कर बाकी सभी जगहों पर भाजपा का रथ रोकने का काम क्षेत्रीय दलों ने किया है। इनमें तमिलनाडु भी शामिल है। केरल में भाजपा ने अभी दस्तक देनी शुरू ही की है लेकिन वामदलों के पराभव से उसका रास्ता बनने लगा है। पंजाब में कांग्रेस को यह कडवा संदेश मिला कि राज्य का एक मजबूत नेता लहर को भी रोक सकता है। इसने भाजपा की वह रणनीति आसान कर दी: सीधे उन राज्यों पर धावा बोलो जहां कांग्रेस मुख्य प्रतिद्वंद्वी है। बाकी राज्यों में क्षेत्रीय दलों से गठजोड़ बनाओ। आंध्र प्रदेश में वाईएसआर कांग्रेस और तेलंगाना में टीआरएस पर नजर रखें। ओडिशा में नवीन पटनायक के साथ आधी बात बन ही चुकी है।



समूहों को साक्षात्कार चुनाव के अंतिम चरणों में दिए। इन साक्षात्कारों को देखने वाले किसी भी व्यक्ति के लिए यह साफ था कि कांग्रेस ट्विटर पर असर और अपने समर्थकों की तारीफ को लेकर भ्रम पालकर बड़ी गलती

चुनाव की बात

शेखर गुप्ता

7. मोदी के आलोचक कभी भी उन्हें इसका श्रेय नहीं देंगे लेकिन उनकी सरकार प्रमुख कल्याण कार्यक्रम चलाने में काफी असरदार रही। अपने हालिया लेखों में मैंने कहा था कि संप्रग-2 की तुलना में अर्थव्यवस्था एवं आधारभूत ढांचे के मोर्चे पर मोदी सरकार का प्रदर्शन काफी अच्छा रहा। मेरी राय में अखिल भारतीय स्तर पर अगडी जातियों का वोट बैंक निचली जातियों एवं अल्पसंख्यक गठजोड को काउंटर करता है। महंगाई दर काफी कम रहने से भी रोजगार की कमी एवं निजी आर्थिक दुश्वारियों से पार पाने में मदद मिली।

8. गत पांच वर्षों में छत्तीसगढ, मध्य प्रदेश एवं राजस्थान में जीत के अलावा गुजरात में मोदी को परेशान कर देना कांग्रेस की मुख्य उपलब्धियां थीं। इससे दो बातें साफ थीं: पहली, ग्रामीण एवं कृषि क्षेत्र का संकट भाजपा मतदाताओं पर चोट कर रहा

है और दूसरी, इसका कोई फौरी हल न होने से मोदी राष्ट्रवाद, हिंदुत्व एवं भ्रष्टाचार से जंग के तीन-सूत्री अभियान पर लौट आएंगे। उसमें भी राष्ट्रवाद को केंद्रीय भूमिका मिलनी थी और इस पर उनके सभी चुनौतीकर्ता नाकाम रहे। अभी नवजात भारतीय राष्ट्रवाद का मुकाबला यूरोपीय वामपंथ की सोच से नहीं किया जा सकता है। देशद्रोह कानून खत्म करने, अफस्पा और आधार कानून को कमजोर करने का समर्थन करने वाले महानभाव शायद किसी और देश में रह रहे थे। इंदिरा गांधी और राजीव गांधी भी भौचक हो जाते। इन कानुनों को नरम करना संपादकीय नजर से अच्छा विचार है लेकिन फिर आपको मत भी संपादकों से ही लेने होंगे।

9. पिछले दशक में चुनाव प्रचार के दौरान मुझे युवाओं के मन में वंशवादी राजनीति एवं कुलीनता को लेकर एक तरह का विरक्ति भाव दिखा। गुजरात से लेकर त्रिपुरा तक और जम्मू से लेकर तिरुवनंतपुरम तक आम राय है कि राहुल गांधी एक अच्छे व्यक्ति हैं लेकिन उनके पास अनुभव नहीं है। अपनी पार्टी के सत्ता में रहते समय उन्होंने किसी मंत्रालय का दायित्व क्यों नहीं संभाला ? गैर-प्रतिबद्ध मतदाता अधिक कटु हैं: राहुल अपने रहन-सहन एवं आजीविका के लिए पैसे कैसे जुटाते हैं ? मैं भी एक प्रशिक्षित तैराक, पायलट, मार्शल आर्ट्स ब्लैक बेल्ट होना पसंद करता लेकिन उसके लिए पैसे कहां से आएंगे ? उनके पास पैसे कहां से आते हैं ? हम एक दशक से कहते रहे हैं कि भारत में विचारधारा-पश्चात की पीढी का उदय हो रहा है जिसमें लोग जमीन से उठे और अपने दम पर मुकाम बनाने वाले मोदी को कुलीन परिवार से जुड़े राहुल पर तरजीह देते हैं।

10. इस चुनाव में प्रियंका गांधी क्या कर रही थीं ? वह मेहमान कलाकार की तरह थीं और कभी भी उन्हें रणनीतिक भूमिका नहीं दी गई। उत्तर प्रदेश में पुनर्जन्म की कांग्रेस की आसक्ति आत्मघाती है। प्रियंका ने भाजपा से सीधी लड़ाई वाले राजस्थान, मध्य प्रदेश, कर्नाटक और महाराष्ट्र में अधिक फर्क पैदा किया होता। वह कांग्रेस की सबसे सहज प्रचारक थीं लेकिन उन्हें पूर्वी यूपी में जाया कर दिया गया।

11. मोदी अपनी उपलब्धियों का लाभ उठा रहे हैं लेकिन राहुल उनका मुकाबला कर सकते हैं। राहल ने क्या संप्रग-2 सरकार की उपलब्धियों को गिनाया ? टी एन नाइनन ने अपने लेख में इसका जिक्र किया था। वर्ष 2009-14 के बीच 10 जनपथ ने एनएसी की गैर-संवैधानिक सत्ता के बृते अपनी ही सरकार को कमतर किया था क्योंकि उनके दरबारियों को मनमोहन सिंह का दूसरी बार सरकार बनाना रास नहीं आया था। मैंने उसे कांग्रेस की स्वतः प्रतिरक्षा जनित बीमारी बताया था और यह अब भी वैसे ही है।

12. आखिर में, वामदलों के बारे में सोचिए। अपने पुराने किलों- पश्चिम बंगाल ्एवं त्रिपुरा में उनका खाता भी नहीं खुला है। उसे मिली सीटों में तमिलनाडु का भी योगदान है जहां उसे कांग्रेस एवं द्रमुक का सहयोग

सारांशतः परंपरागत समझ कहती है कि हारने वाला जीतने वाले से अधिक सीखता है लेकिन कांग्रेस और भाजपा के मामले में यह तर्क उलटा हो गया है।

मोदी की दोबारा ताजपोशी में खाई और मौका दोनों निहित

सत्रहवीं लोकसभा के लिए सात चरणों में संपन्न आम चुनाव के परिणामों के बाद नरेंद्र मोदी का दोबारा प्रधानमंत्री बनना तय है। एग्जिट पोल आने के अगले ही दिन शेयर बाजारों के सुचकांकों में करीब चार फीसदी की उछाल आ गई थी। गुरुवार को चुनाव परिणाम आने के दिन भी सेंसेक्स ने कारोबार के दौरान 40.000 अंक की रिकॉर्ड ऊंचाई हासिल कर ली। यह नई सरकार से लगी बाजार की आस को बयां करती है।

ऐसे में अगली सरकार में पदासीन लोगों को जनता की अपेक्षाओं के प्रति सतर्क रहना होगा और उन्हें यह भी ध्यान रखना होगा कि किन बातों से परहेज करना है। इस लेख में नई सरकार के समक्ष मौजूद अवसर के साथ ही उसके सामने मौजूद खाई पर भी रोशनी डालने की कोशिश की गई है।

सबसे पहले उस खाई की बात करते हैं जिससे नई सरकार को जरूर बचना चाहिए। राजकोषीय मजबूती के लिए केंद्र की तरफ से उठाए गए कदम मोदी के पिछले पांच वर्षों के कार्यकाल का अहम बिंदु रहे हैं। हालांकि यह और बेहतर हो सकता था लेकिन सरकार के राजकोषीय घाटे का 2013-14 के 4.5 फीसदी से घटकर 2018-19 में जीडीपी के 3.4 फीसदी पर आ जाना भी अच्छा सुधार दिखाता है। वर्ष 2017-18 के बाद सुधार की रफ्तार में खासी गिरावट आई है। आलोचक यह भी कहेंगे कि राजकोषीय घाटे में कमी की गणवत्ता संदेहास्पद है लेकिन कुल मिलाकर यह रुझान आश्वस्त करने वाला है।

मोदी को अपने दूसरे करना चाहिए कि सरकार के राजकोषीय सशक्तीकरण की कोशिशों में कोई भी ढील न दी जाए। वर्ष 2020-21 तक राजकोषीय घाटा कम करते हुए जीडीपी के तीन फीसदी तक लाने का लक्ष्य किसी भी ठहराव के बगैर हासिल कर लिया जाना चाहिए। जुलाई 2014 में वित्त मंत्री अरुण जेटली के समक्ष यह विकल्प था कि मनमोहन सरकार के समय पेश अंतरिम बजट में राजकोषीय घाटे को 4.1 फीसदी रखने के लक्ष्य को तिलांजलि दे दी जाए। वह पिछली सरकार को महत्त्वाकांक्षी



दिल्ली डायरी

ए के भट्टाचार्य

राजकोषीय लक्ष्य रखने का दोषी ठहरा सकते थे जिससे अधिक व्यय की गुंजाइश बन जाती। लेकिन जेटली ने उस राह पर चलने के बजाय पुरानी सरकार के लक्ष्य पर ही खरा उतरने की मुश्किल चुनौती स्वीकार की। उससे मोदी सरकार के राजकोषीय सशक्तीकरण प्रयासों की दशा एवं दिशा तय हो गई। अब वर्ष 2019 में तो

राजकोषीय मजबूती की जरूरत और भी बढ़ गई है। अगली सरकार को न केवल वर्ष 2019-20 में राजकोषीय घाटे को 3.4 फीसदी रखने के लक्ष्य पर बने रहना चाहिए बल्कि उसे राजस्व व्यय में कटौती और कर प्रशासन एवं अनुपालन बेहतर कर घाटे में और कमी करने पर भी ध्यान देना चाहिए। अधिक अहम यह है कि उसे राजकोषीय घाटे को तीन फीसदी के मनचाहे लक्ष्य को हासिल करने के लिए एक स्पष्ट एवं वास्तविक समयसीमा भी तय करनी चाहिए।

राजकोषीय मजबूती की तगड़ी प्रतिबद्धता जरूरी है क्योंकि नई सरकार से वृद्धि को बढ़ावा देने के लिए खर्च बढाने की भारी मांग होगी। यह सच है कि आसन्न आर्थिक सस्ती के घटकों का मकाबला करने के लिए अधिक निवेश की जरूरत है। लेकिन ऐसी रणनीति अपनाने में दो खतरे भी हैं। पहला, व्यय बढ़ाने के नाम पर सरकार सब्सिडी एवं रियायतों जैसे फालतू, अक्षम एवं बुरी तरह से लिक्षित व्यय को बढ़ावा दे सकती है। दूसरा, व्यय में बढोतरी का मतलब सरकारी उधारी में तेजी होगा। इससे निजी क्षेत्र उधारी बाजार से बाहर हो जाएगा और ब्याज दरें भी बढ़ जाएंगी। इन दोनों खतरों से बचा जा सकता है। नई सरकार को यह बात भी माननी होगी कि 2019-20 के अंतरिम बजट में राजस्व के आंकड़े पहले से ही काफी

सरकार 2015 में स्किल इंडिया

योजना लाई थी। इसका मुख्य लक्ष्य

2022 तक 40 करोड़ युवाओं को

कौशल प्रदान करना था। यह एक

बहुत ही अच्छी योजना है लेकिन

इसकी कुछ खामियों को दूर कर

परिलक्षित करते हैं। वर्ष 2018-19 में राजस्व संग्रह में आई कमी के मद्देनजर मौजूदा साल में कॉर्पोरेट टैक्स संग्रह 15 फीसदी तक बढने के आसार हैं और व्यक्तिगत आयकर संग्रह भी 32 फीसदी तक बढ़ने की संभावना है (वर्ष 2018-19 में यह केवल नौ फीसदी ही बढा था)। हालांकि भारतीय अर्थव्यवस्था के समक्ष मंदी की चुनौती देखते हुए राजस्व के इन आंकड़ों को हासिल करना काफी चुनौतीपुर्ण होगा।

राजकोषीय मजबूती की

कीमत पर व्यय में वृद्धि की योजना बनाना भी खतरनाक होगा। यह सच है कि वर्ष 2019-20 के लिए सरकार का कुल पूंजीगत व्यय मामूली गिरावट के साथ 9.54 लाख करोड रुपये होगा जबिक वर्ष 2018-19 में 9.61 लाख करोड रुपये रहा था। सरकार का पूंजीगत व्यय आदर्श रूप से बढना चाहिए लेकिन इस विकल्प की तरफ तभी देखा जा सकता है जब घाटे में और वृद्धि रोकने के लिए तमाम दूसरे तरह के राजस्व व्ययों में खासी कटौती

सवाल है कि अगले कुछ

महीनों में नई सरकार को कौन-सा मौका झपट लेना चाहिए ? उसे जल्द-से-जल्द सार्वजनिक क्षेत्र में सुधार का एजेंडा अपनाना चाहिए। सार्वजनिक क्षेत्र में सुधार का मतलब केवल सरकारी-स्वामित्व वाली इकाइयों में सरकारी हिस्सेदारी का विनिवेश ही नहीं है, उसमें गैर-रणनीतिक सार्वजनिक क्षेत्र उपक्रमों का निजीकरण, अव्यवहार्य हो चुकी घाटा उठाने वाली इकाइयों को बंद करना और सार्वजनिक क्षेत्र के अधिक बैंकों का विलय भी है। बंद किए जाने वाले या निजीकरण किए जाने वाले सार्वजनिक उपक्रमों की सची पहले से ही नीति आयोग के पास है। सार्वजनिक बैंकों के विलय का अगला चरण बिना किसी देरी के चलाया जाए। नई सरकार अपने कार्यकाल के शुरुआती महीनों में आसानी से ऐसे कदम उठा सकती है। राज्यों में विधानसभा चुनावों का अगला चरण सितंबर 2019 के बाद ही शुरू होगा। यानी नई सरकार पर अगले चार महीनों में किसी भी तरह का राजनीतिक दबाव नहीं होगा। नई सरकार को यह मौका

कानाफूसी

होटल नहीं हॉस्टल

लोकसभा की महासचिव स्नेहलता श्रीवास्तव ने कहा है कि संसद में चुनकर आने वाले तमाम नए सदस्यों को होटल में रखने के बजाय राज्य भवनों या वेस्टर्न कोर्ट में रखा जाएगा। वेस्टर्न कोर्ट सांसदों के लिए बनाया गया एक ट्रांजिट हॉस्टल है। लोकसभा चुनाव के परिणाम सामने आने के बाद माना जा रहा है कि शुक्रवार से नए सांसद राजधानी दिल्ली पहुंचने लगेंगे। इससे पहले उन्हें प्राय: होटल में रुकवाया जाता था। कई बार वे महीनों तक होटल में रहते थे जब तक कि उनका बंगला तैयार होता था। श्रीवास्तव ने कहा कि अब लोकसभा सचिवालय ने यह व्यवस्था समाप्त कर दी है। 19वीं लोकसभा के चुनाव परिणाम में भाजपा गठबंधन ने पिछले साल से अधिक सीटें लाकर पूर्ण बहुमत हासिल किया है। वहीं कांग्रेस के प्रदर्शन में पिछली लोकसभा चुनाव परिणाम के मुकाबले कुछ सुधार आया है।

माल्या पर फिल्म

खबर है कि भगोड़े उद्योगपित विजय माल्या जल्दी ही बड़े परदे पर नजर आ सकते हैं। खबरों के मुताबिक माल्या और उनके जीवन पर एक वृत्तचित्र बनाया जा रहा है। इसके लिए उनको जानने वाले लोगों से बात की जा रही है और उनका दृष्टिकोण शामिल किया जा रहा है ताकि वह प्रामाणिक बन सके। इसके लिए उनके कर्मचारियों, साथी उद्योगपितयों और उनकी प्रबंधन टीम के वरिष्ठ सदस्यों से बातचीत की जा रही है। उनके पुत्र सिद्धार्थ माल्या भी इस फिल्म से जुड़ सकते हैं। उन्होंने हाल ही में अपना नाम लॉस ऐंजलिस स्क्रीन एक्टर्स गिल्ड से जुड़वाया है। अभी यह स्पष्ट नहीं है कि वृत्त चित्र की शैली में बनने वाली इस फिल्म को आखिर कब रिलीज किया जाएगा। परंतु यह तय है कि इसे नेटफ्लिक्स पर लॉन्च किया जाएगा। इस सिलसिले में कंपनी के साथ बातचीत



जारी है। नेटफ्लिक्स और माल्या की प्रेस टीम ने इस फिल्म को लेकर कोई टिप्पणी नहीं की है। माल्या ने 2016 में भारत छोड़ दिया था और ब्रिटेन को अपना नया ठिकाना बनाया था। उनके खिलाफ प्रत्यर्पण का मामला चल रहा है।

आपका पक्ष

जनसांख्यिकी लाभांश से आर्थिक विकास

किसी भी देश के आर्थिक विकास के लिए प्रौद्योगिकी, तकनीक और कुशल मानव श्रम की जरूरत होती है। विकसित देश विज्ञान और श्रेष्ठ प्रौद्योगिकी के बल पर अपना विकास करते हैं। जर्मनी और जापान जैसे देशों में मानव श्रम की कमी है। इसलिए यह देश विकसित ऑटोमेशन से अपने देश का आर्थिक विकास करते हैं। भारत जैसे विकासशील देश में मानव श्रम पर्याप्त मात्रा में मौजूद है। यहां उत्पादन के लिए महंगे ऑटोमेशन के बदले मानव श्रम का इस्तेमाल करके देश का आर्थिक विकास किया जा सकता है। भारत ने अब तक मानव श्रम से जनसांख्यिकी लाभांश लेने में नाकाम रहा है, क्योंकि यहां अकुशल मानव श्रम है। देश के पास अब भी एक मौका है जहां मानव श्रम के माध्यम से अपना आर्थिक विकास कर सकता है। एक आंकड़े के अनुसार वर्ष 2022 में दुनिया की कामकाजी जनसंख्या में लगभग 15 से 17



प्रतिशत भारतीय होंगे। यह आंकडा किसी भी देश के लिए अवसर और चुनौतीपूर्ण साबित हो सकता है, क्योंकि श्रम बाजार में नियोक्ताओं द्वारा योग्य, कुशल कार्यक्षमता और युवा श्रमिकों की मांग होती है। लेकिन भारतीय नियोक्ता कुशल मानव श्रम की किल्लत से जुझ रहे हैं। भारत में 47 करोड़ से ज्यादा लोगों की आयु 18 साल से कम ं कौशल और तकनीकी शिक्षा को

सरकार को देश की बड़ी आबादी के मानव श्रम का उचित इस्तेमाल करना चाहिए

है। भविष्य में इन्हे रोजगार की तलाश होगी। लेकिन परंपरागत शिक्षा पद्धति इन्हें रोजगार के अवसर प्रदान नहीं करती है। इसलिए

उस जगह का उल्लेख अवश्य करें, जहां से आप ईमेल कर रहे हैं।

इसे और भी व्यापक और असरदार बनाया जा सकता है। देश की शिक्षा नीति में बदलाव कर शिक्षा के साथ कौशल प्रशिक्षण को महत्त्व देना चाहिए। महिलाओं और समाज के हर वर्ग के लोगों को कौशल शिक्षा देने के लिए नई योजनाएं लानी चाहिए। स्किल इंडिया योजना को जारी रखना जरूरी है। केवल सटीक और पर्याप्त नीतियों से युवा श्रम को तकनीकी रूप से कुशल मानव श्रम के सबसे बड़े स्रोत में बदला जा सकता है। इस तरह हम

> विकास ला सकते हैं। निशांत महेश त्रिपाठी, नागपुर

जनसांख्यिकी लाभांश लेकर देश में

पाठक अपनी राय हमें इस पते पर भेज सकते हैं : संपादक, बिजनेस स्टैंडर्ड लिमिटेड, 4, बहादुर शाह जफर मार्ग, नई दिल्ली - 110002. आप हमें ईमेल भी कर सकते हैं : lettershindi@bsmail.in

महत्त्व देना जरूरी हो गया है। दिवाओं का मूल्य नियंत्रण जरूरी

भारत में पिछले 26 वर्षों में कैंसर

पीड़ित मरीजों की संख्या दोगुनी हो गई है। स्तन, गर्भाशय, मुंह और फेफड़े के कैंसर से पीड़त मरीजों की संख्या अधिक है। वर्ष 2018 से 2040 के बीच कीमोथेरेपी की जरूरत वाले रोगियों की संख्या 98 लाख से बढ़कर 1.5 करोड़ हो जाएगी। निम्न व मध्यम आय वाले देशों में कीमोथेरेपी के योग्य रोगियों की संख्या में 2018 के 63 प्रतिशत से 2040 में 67 प्रतिशत तक की वृद्धि देखी जाएगी। आमतौर पर ग्रामीण क्षेत्रों में पुरुष मुंह के कैंसर से प्रभावित होते हैं जबिक शहरी क्षेत्रों में फेफड़े का कैंसर ज्यादा होता है। हालांकि कैंसर की बीमारी में तेजी से वृद्धि के साथ यह एक महामारी बन गई है। विडंबना है कि कैंसर की दवाएं बहुत महंगी हैं और आम आदमी की पहुंच से दूर है। लोगों को राहत प्रदान करने के लिए इसकी दवा का मूल्य नियंत्रण आवश्यक है।



पुरुषार्थ और परिश्रम में ही जीत का मंत्र निहित है

और मजबूत हुए मोदी

नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में भाजपा और उसका गठबंधन जैसी शानदार जीत हासिल करता दिख रहा उससे भारतीय राजनीति एक नया आयाम रचती दिख रही है। यह अर्से बाद है जब कोई बहुमत वाली सरकार और बड़े बहमत से सत्ता में लौट रही है। मोदी सरकार बिना किसी भावनात्मक मुद्दे के सहारे सत्ता में वापसी करके यही बता रही है कि काम के आधार पर भी प्रचंड जीत पाई जा सकती है। पांच साल पहले मोदी के नेतृत्व में जब भाजपा ने अपने बलबूते बहुमत हासिल किया था तो बार-बार यह रेखांकित किया गया था कि यह तो संप्रग शासन के प्रति आम लोगों की नाराजगी और साथ ही नरेंद्र मोदी की ओर से किए गए अच्छे दिन के वायदे का असर है। पांच साल बाद अगर मोदी ने और अधिक बहुमत हासिल किया तो इसका सीधा मतलब है कि उन्होंने सत्ता विरोधी रुझान को मात दे दी। ऐसा तभी होता है जब जनता को यह यकीन हो जाए कि जो पांच साल में नहीं हो सका वह आने वाले समय में अवश्य होगा। इतने बड़े देश में जहां समस्याओं का अंबार हो और जहां कोई भी सरकार पांच साल में चाहकर भी सब कुछ नहीं कर सकती वहां सत्ता विरोधी प्रभाव को कम करना किसी करिश्में से कम नहीं। अबकी बार भाजपा की झोली में अधिक सीटें दिख रही हैं तो इसका एक बड़ा कारण उत्तर प्रदेश और पश्चिम बंगाल में उसका बेहतर प्रदर्शन तो है ही, उन कई राज्यों में भी बढ़त हासिल करना है जहां उसे पिछली बार भी उल्लेखनीय जीत मिली थी। राजनीति में चुनावी सफलता मुश्किल से ही दोहराई जाती है, लेकिन मोदी के नेतृत्व में भाजपा ने यह काम कर दिखाया।

जब यह माना जा रहा था कि उत्तर प्रदेश और बिहार सरीखे राज्य जातिवादी राजनीति की ओर लौट सकते हैं तब अगर इस तरह की राजनीति करने वाले दलों के मेल-मिलाप से भी ऐसा नहीं हुआ तो इससे यही रेखांकित हो रहा है कि देश का मानस बदल रहा है। यह बदलना भी चाहिए, क्योंकि जाति के आधार पर किसी दल के पक्ष या विरोध में गोलबंद होना लोकतांत्रिक मूल्यों के अनुकूल नहीं। जातिवादी राजनीति के प्रति देश के बदलते मानस को प्रोत्साहित करना होगा, क्योंकि इससे एक तो जात-पांत के बजाय सरकारों के काम-काज के आधार वोट देने का सिलसिला कायम होगा और दूसरे, मजहबी आधार पर गोलबंदी को भी थामा जा सकेगा। वास्तव में ऐसा होने पर ही नए भारत का निर्माण आसानी से हो सकेगा। यह अच्छा है कि सत्ता में और मजबूती से लौटे मोदी अपनी नई पारी के लिए कमर कसे हुए हैं। यह जरूरी है, क्योंकि कई मोर्चों पर चुनौतियां उनका इंतजार कर रही हैं। उन्हें उनसे पार पाना ही होगा। इसी के साथ यह भी अपेक्षित है कि विपक्ष अपनी पराजय के मूल कारणों की छानबीन करने का काम ईमानदारी से करे। उसे यह समझ आए तो बेहतर कि विरोधी के प्रति जरूरत से ज्यादा नकारात्मक प्रचार उसके पक्ष में माहौल बनाने का काम करता है। इस बार ऐसा ही हुआ और इसका एक बड़ा प्रमाण कांग्रेस अध्यक्ष राहुल गांधी को अमेठी में मिली पराजय है।

बंगाल में जबर्दस्त जीत

पिछले पांच दशकों में भाजपा को देश के कई राज्यों में जीत मिली थी, लेकिन बंगाल एक ऐसा सुबा रहा जहां की जमीन पर कमल नहीं खिल पा रहा था। दो से अधिक सीटें पिछले 25 सालों में भाजपा बंगाल में नहीं जीत पाई थी, परंतु इस बार राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के संस्थापकों में से एक डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी की जन्म भूमि पर पीएम नरेंद्र मोदी और भाजपा अध्यक्ष अमित शाह ने कमल खिला दिया। भाजपा की यह जीत काफी अहम है। क्योंकि बंगाल में कभी भी भाजपा का जनाधार नहीं रहा। 2014 में भाजपा को महज 17 फीसद वोट मिला था, परंतु इस बार भाजपा का वोट प्रतिशत 40 तक पहुंच गया। सबसे अहम यह है कि जिस बंगाल में लगातार 34 वर्षों तक लोग वामपंथ को विजयी बनाते रहे उसी धरती पर भाजपा इतनी जल्द वटवृक्ष बन कर उभरेगी इसका किसी को शायद ही गुमान था। माकपा ने भाजपा को बंगाल में कभी जड़ जमाने का मौका नहीं दिया। 1998 एवं 1999 में तुणमूल प्रमुख ममता बनर्जी ने भाजपा के साथ मिलकर चुनाव लड़ा था जिसमें भाजपा को 1998 में दो सीटें और 1999 में एक सीट मिली थी। इसके बाद भाजपा को दार्जिलिंग छोड़कर कहीं भी एक भी सीट नहीं मिल रही थी। 2014 में भाजपा को दार्जिलिंग एवं आसनसोल की सीटें मिली थी, परंतु इस बार उत्तर बंगाल से लेकर दक्षिण बंगाल और जंगलमहल तक में कमल खिला है। इस जीत के गंभीर मायने हैं जो 2021 के लिए अहम है। भाजपा नेता इस चुनाव में कहते आ रहे थे कि 2019 हाफ एवं 2021 में तुणमूल साफ। मुख्यमंत्री ममता बनर्जी ने इस चुनाव में 2019 भाजपा फिनिश का नारा दिया था, परंतु यही नहीं एक भी सीट नहीं जितने देने का दंभ भी भरा था, लेकिन स्थिति उलट हो गई। एक बार फिर बंगाल में परिवर्तन का इतिहास दोहरा रहा है। वर्ष 2009 में इसी तरह से तुणमूल 19 सीटें जीती थी और 2011 में 34 वर्षों के वामपंथी शासन का अंत कर दिया था, परंतु अब वही इतिहास भाजपा दोहराने की ओर आगे बढ़ रही है। यह ममता के लिए गंभीर चिंता का विषय होगा, क्योंकि ममता मोदी को रोकने के लिए पूरी ताकत लगा रखी थीं। क्षेत्रीय दलों से लेकर कांग्रेस तक को एक मंच पर ले आई थीं, परंतु हालात नहीं बदले और उनका दांव उन्हीं पर उल्टा पड़ा।

मोदी मैजिक का रहस्य



मोदी ने अपनी कार्यशैली से लोगों में यह विश्वास भरा कि वह सामान्य राजनीतिज्ञों के विपरीत स्वार्थ, परिवारवाद और भ्रष्टाचार से ऊपर उढ कर देश को विकास की राह पर ले जा रहे हैं

रतीय लोकतंत्र में काफी समय के बाद ऐसा हुआ है जब किसी मजबूत सरकार की और मजबूती से वापसी हुई हो। हालांकि इसके पहले कांग्रेस के नेतृत्व में संप्रग सरकार ने दो कार्यकाल पूरे किए थे, लेकिन तब कांग्रेस को 2004 में केवल 145 सीटें एवं 26.5 प्रतिशत वोट और 2009 में 206 सीटें एवं 28.5 प्रतिशत वोट मिले थे। 2014 में भाजपा ने नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में राजग की सरकार बनाई। उसे अपने बलबूते पूर्ण बहुमत मिला था। उसे 282 सीटें और 31.5 प्रतिशत वोट मिले थे। इस चुनाव में अपने सुशासन और विकास के बलबूते भाजपा द्वारा 300 के करीब सीटें प्राप्त करना भारतीय राजनीति में एक अभूतपूर्व घटना है। क्या है इस अभृतपूर्व घटना का रहस्य ? क्या है मोदी मैजिक का सबब ? विपक्षी दलों द्वारा मोदी की संभावित विजय को ईवीएम विवाद और चुनाव आयोग की निष्पक्षता पर सवाल खड़े करके कमतर करने की कोशिश जरूर की जा रही है, लेकिन लोकतंत्र की यही तो खूबी है कि आप जनता को मूर्ख नहीं बना सकते। मोदी ने लोकसभा चुनाव 'गेम-थ्योरी' मॉडल पर लड़ा। जैसे खेल में जीत के लिए हमें अपना कौशल बढ़ाने के साथ प्रतिद्वंद्वी की कमजोरियों का भी फायदा उठाना होता है वैसे ही मोदी ने न केवल अपनी टीम को विचारधारा, संगठन, नेतृत्व, सुशासन और लोक-कल्याण के आधार सुदृढ़ किया, बल्कि विपक्ष की नकारात्मक, विचारधाराविहीन, एजेंडाविहीन और नेतृत्विवहीन राजनीति को

निशाना बना जनता में अपनी पैठ बनाकर विजय

मोदी ने 2014 से ही अपनी सरकार को मजबृत टीम बनाया। ऐसा करके उन्होंने संप्रग के दौरान मनमोहन सिंह की कमजोर प्रधानमंत्री की छवि को दूर कर एक मजबूत, साहसिक और त्वरित निर्णय लेने वाले प्रधानमंत्री की छवि अर्जित की। यह छवि देश-विदेश में धूम मचाती रही। भले ही विपक्ष उन्हें ताने देता रहा हो. मगर जनता का आशीर्वाद उन्हें मिलता रहा। आम मतदाता का यही स्वरूप तो भारतीय लोकतंत्र की थाती है। 'मन-की-बात' कार्यक्रम द्वारा उन्होंने जनता से अपना जुड़ाव और सशक्त किया, लेकिन यह आसान नहीं था। इसके लिए मोदी ने विकास को ही अपनी विचारधारा के रूप में पेश किया। वास्तविक विकास का स्वरूप सबसे सेक्युलर होता है। वह न हिंदू देखता है न मुसलमान। मोदी ने यह सुनिश्चित किया कि विकास योजनाओं का लाभ सबको बिना भेद-भाव के मिले। भले ही राज्य स्तर पर भ्रष्टाचार का बोलबाला बना हुआ हो, फिर भी बिचौलियों को खत्म कर लाभार्थियों के खातों में सीधे पैसे डालने से गरीबों, वंचितों और उपेक्षितों को आशा की एक किरण दिखाई दी। मोदी पर 'जुमलेबाज' होने का इल्जाम राहल गांधी और तमाम विपक्षी नेता लगाते रहे, लेकिन जिन गरीबों को मोदी की विकास योजनाओं का लाभ मिलने लगा उन्हें आरोप बेबुनियाद लगा। सामाजिक सुरक्षा और लोक कल्याण के जो भी कार्यक्रम मोदी सरकार ने शुरू किए वे जमीन पर स्पष्ट दिखाई



दिए। महिलाओं का एक बड़ा तबका 'बेटी बचाओ-बेटी पढ़ाओ', शौचालय, सफाई और तीन-तलाक जैसे प्रयोगों की वजह से मोदी की ओर आकृष्ट हुआ।

मोदी ने राजनीति में एक नया विमर्श गढ़ा। उन्होंने राजनीति को जातिवादी खांचे से निकल कर जनवादी अर्थात वर्गीय खांचे में डाल दिया है। आज समाज के तमाम वर्गों जैसे महिलाओं, पिछडों, दलितों और यहां तक कि मुस्लिमों का भी विश्वास मोदी में जगा है। 'सबका साथ-सबका विकास' जुमला नहीं, एक हकीकत बन गया है। इससे पार्टी के जनाधार में क्रांतिकारी परिवर्तन हुआ जिसमें भाजपा के परंपरागत मतदाताओं के साथ-साथ समाज के सभी वर्गों के नए मतदाता जुड़े। खास तौर से प्रथम बार और युवा मतदाता को मोदी सरकार की 'हाईटेक' कार्यप्रणाली बहुत प्रभावित कर रही है। आज से पांच वर्ष पूर्व जो मतदाता केवल 13 वर्ष के रहे होंगे वे मोदी के 'मन-की-बात' के द्वारा पांच वर्षों में उनसे 53 बार मिले। यह एक विलक्षण प्रयोग था जिसे हम स्मार्ट पॉलिटिक्स कह सकते हैं। राजनीति में सफलता का और कोई सूत्र नहीं। नेक इरादों के साथ केवल जनता से

जुड़े रहिए, सफलता आपके कदम चूमेगी। यही काम हमारे जनप्रतिनिधि और नेता करने से बचते हैं। मोदी पांच वर्षों में हुए सभी विधानसभा चुनावों में अपनी पार्टी के एकमात्र सुपर स्टार प्रचारक रहे जिसकी वजह से भी वह जनता से जुड़े रहे। मोदी सरकार ने अपने पांच वर्षों के शासन की उपलब्धियों पर वोट मांगा।

सबसे प्रभावित करने वाली बात यह रही कि हर समय घोटालों और भ्रष्टाचार में घिरी रहने वाली कांग्रेसी सरकारों के विपरीत मोदी सरकार का कार्यकाल साफ-सुथरा रहा। हालांकि राहुल गांधी ने राफेल पर मोदी को घेरने की कोशिश की, लेकिन जनता ने उसे खारिज कर दिया। यह मानने के पर्याप्त कारण हैं कि राहुल ने जिस प्रकार मोदी के प्रति अमर्यादित भाषा इस्तेमाल की उससे जनता में राहुल के प्रति नाराजगी भर गई। उधर मोदी ने न केवल अपनी सरकार में भ्रष्टाचार पर 'जीरो-टालरेंस' की नीति अपनाई वरन पारदर्शिता, उत्तरदायित्व, फिजूलखर्ची पर लगाम लगाकर सुशासन का परिचय दिया। उन्होंने कुछ ऐसे सुधार किए कि केंद्र सरकार के कार्यालयों में गुणात्मक परिवर्तन दिखने लगा।

चुनाव जीतने के लिए संगठनात्मक मजबूती

बहुत जरूरी है। भाजपा ने इस पर बहुत ध्यान दिया। जहां अन्य पार्टियों की न तो कोई स्पष्ट विचारधारा रही और न प्रतिबद्ध कैडर, वहीं भाजपा अध्यक्ष अमित शाह पूरे पांच वर्ष पार्टी का संगठनात्मक ढांचा मजबूत बनाने, उन्हें नए-नए तरह से सक्रिय रखने और उनकी क्षमताओं को सही प्रयोग करने में जुटे रहे। अन्य दलों के लोगो को यह सीखना चाहिए। मोदी-शाह ने भाजपा सरकार और संगठन को कर्मनिष्ठ योगी की भांति चलाया और इसी कारण उन्होंने 2014 से भी बेहतर प्रदर्शन किया। चुनावों में प्रचार की आक्रामकता और नेतृत्व का बहुत प्रभाव पड़ता है। मोदी ने अपनी कार्यशैली और जीवनशैली से लोगों में यह विश्वास भर दिया कि वह सामान्य नेताओं के विपरीत स्वार्थ, परिवारवाद और भ्रष्टाचार से ऊपर उठकर देश को विकास की राह पर ले जा रहे हैं। उन्होंने आतंकवाद के खिलाफ कड़े कदम उठाए और पाकिस्तान को बैक-फुट पर लाकर अंतरराष्ट्रीय स्तर पर उसके विरुद्ध समर्थन हासिल किया। उन्होंने चीन को भी मजबूर किया कि वह अजहर मसूद के मुद्दे पर भारत के साथ आए। इन कदमों से उनके प्रति जनता का विश्वास और बढ़ा।

मोदी को सशक्त प्रतिरोध नहीं मिला। मध्य प्रदेश, राजस्थान और छत्तीसगढ जहां हाल मे कांग्रेस की सरकारें बनी वहां भी भाजपा की लहर दिखी। इसने कांग्रेस को ध्वस्त कर दिया निःसंदेह भाजपा के लिए सबसे चौंकाने वाले नतीजे बंगाल और कर्नाटक के रहे, पर अभी भी दक्षिणी राज्यों केरल, तमिलनाडु, आंध्र और तेलंगाना में उसका मजबत जनाधार नहीं। इस प्रचंड जनादेश में मोदी के लिए चुनौती भी बडी है। आगामी विधानसभा चुनावों के बावजूद उनकी सरकार से यही आशा रहेगी कि वह देश हित में कठोर निर्णय लेने में पीछे नहीं हटेंगे।

(लेखक राजनीतिक विश्लेषक एवं सेंटर फॉर द स्टडी ऑफ सोसायटी एंड पॉलिटिक्स

response@jagran.com

विपक्ष ने खुद तय की अपनी हार

पिछले आम चुनाव में कांग्रेस की अभूतपूर्व हार के बाद शशि थरूर ने कहा था कि हमें सुनिश्चित करना होगा कि हम भाजपा का राष्ट्रवाद पर एकाधिकार कायम न रहने दें। हार की पड़ताल करने के लिए एके एंटनी समिति भी गठित हुई। समिति ने भी कांग्रेस की कई कमजोरियां गिनाते हुए उनमें सुधार की जरूरत को रेखांकित किया था। ऐसे अन्य सुझाव भी कांग्रेस नेतृत्व को दबे स्वर में मिलते रहे थे, परंतु नेतृत्व ने स्वार्थवश तमाम सुझावों को नजरअंदाज किया। कांग्रेस में आंतरिक लोकतंत्र रहा होता तो शायद सुधार के लिए दबाव भी पड़ता, पर कुछ नहीं हुआ। भ्रष्टाचार, वंशवाद, वोट बैंक और राष्ट्रीय हितों की उपेक्षा से बिगड़ी उसकी छवि में सुधार की कोई गुंजाइश नजर नहीं आती। नतीजतन कांग्रेस के पुनरुत्थान की संभावना इस चुनाव नतीजे ने लगभग समाप्त कर दी है। इसका एक और कारण नजर आ रहा है। नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में राजग सरकार भ्रष्टाचार विरोधी अभियान, राष्ट्रीय सुरक्षा और सबका साथ-सबका विकास की नीति पर चलती रही है। उसका उसे चुनावी लाभ मिला है। यदि नए कार्यकाल में मोदी सरकार इन सभी कार्यक्रमों को अधिक एकाग्रता से लागु करेगी तो फिर कांग्रेस या किसी अन्य दल के लिए जनता के बीच कितनी गुंजाइश बचेगी,

कांग्रेस जैसी देशव्यापी पार्टी का इतना कमजोर और गैर-जिम्मेदार हो जाना स्वस्थ लोकतंत्र के लिए सही नहीं है, मगर इसके लिए खुद कांग्रेस की अंतर्निहित कमजोरियां ही जिम्मेदार हैं। कोई अन्य नहीं। जिस पार्टी के नेतृत्व को कोई कारगर चुनावी नारा तक गढ़ना नहीं आता उससे लोग अब क्या उम्मीद रखेंगे ? वर्ष 2014 के आम चुनाव की हार के कारणों पर कांग्रेस ने आत्ममंथन नहीं किया और उल्टे उनकी अनदेखी ही करती रही। ऐसी स्थिति में वह यह चुनाव कैसे जीत सकती थी? जो चोर नहीं है, उसे चोर कहेंगे, जहां भ्रष्टाचार नहीं, वहां भ्रष्टाचार तलाशेंगे और भारत-पाक द्वंद्व को लेकर ऐसे -ऐसे बयान देंगे जो भारतीय जनता को रास नहीं आए तो भला कितने वोट मिल सकते हैं? पिछले आम चुनाव में हार के बाद एंटनी समिति ने कहा था कि लोगों में यह धारणा बनी कि कांग्रेस अल्पसंख्यकों के प्रति ज्यादा झुकी है, इसीलिए बहुसंख्यक मतदाता भाजपा की ओर झुके। एंटनी के अनुसार भ्रष्टाचार, मुद्रास्फीति और अनुशासनहीनता हार के अन्य कारण थे। हालांकि अपनी इस रिपोर्ट में एंटनी ने यह नहीं बताया कि कांग्रेस अध्यक्ष राहुल गांधी को एक परिपक्व नेता के रूप में अभी विकसित होना शेष है। जिस तरह 1971 के भारत-पाक युद्ध के समय जनसंघ नेता अटल बिहारी वाजपेयी ने प्रधानमंत्री इंदिरा



सुरेंद्र किशोर

रही थीं मानो कोई किसी से अपनी निजी संपत्ति को

लेकर झगड़ रहा हो

विपक्षी पार्टियां मोदी

सरकार से ऐसे लड़



एयर स्ट्राइक के बाद कांग्रेस ने मोदी सरकार का समर्थन किया होता तो पार्टी की ऐसी दुर्गति नहीं होती। अपनी राज्य सरकारों के माध्यम से कांग्रेस भ्रष्टाचार के मोर्चे पर भी कुछ बेहतर संदेश दे सकती थी कि इस मुद्दे पर अब वह पहले जैसी नरम नहीं है। मगर ऐसा नहीं हुआ। उल्टे कांग्रेस के प्रथम परिवार पर भ्रष्टाचार के आरोपों से संबंधित मकदमों को लेकर नए-नए खुलासे होते रहे।

पिछले आम चुनाव से पहले मणिशंकर अय्यर एआइसीसी स्थल पर मोदी के लिए टी-स्टाल खुलवा रहे थे। वही अय्यर 2019 के चुनाव से ठीक पहले मोदी के लेकर अपने 'नीच' वाले बयान को दोहरा रहे थे। कांग्रेस के कुछ अन्य नेताओं ने भी प्रधानमंत्री पर अमर्यादित टिप्पणियां जारी रखीं। भ्रष्टाचार के खिलाफ मुहिम छेड़ने वाले मोदी को लगातार चोर कहना भी राहल गांधी को भारी पड़ा यानी कांग्रेस के सभी दांव खाली जा रहे थे। दूसरी ओर देश की अधिकांश जनता मोदी से इसलिए ख़ुश थी कि उन्होंने पाकिस्तान को सबक सिखा दिया। ऐसे में चुनावी परिणाम की कल्पना पहले से ही की जा रही थी। अब बडा सवाल यही है कि कांग्रेस ने जो सियासी जमीन गंवाई है, क्या वह उसे कभी वापस हासिल कर पाएगी? आखिर सीमित वोट बैंक के कमजोर

आधार पर कब तक राजनीतिक दल चल सकता है? इस चुनाव में भी अनेक मतदाताओं ने वोट बैंक से ऊपर उठकर मोदी के नाम पर राजग को वोट दिए। यह उन वंशवादी और खास वोट बैंक के आधार पर चलने वाले क्षेत्रीय दलों के अस्तित्व के लिए भी खतरे की घंटी है। वंशवाद की गाड़ी मुद्दों के ईंधन के बिना नहीं चल सकती। यदि कांग्रेस और परिवार से संचालित दलों ने अपने तौर-तरीके नहीं बदले तो उनका भविष्य शुभ नहीं कहा जा सकता। उन्हें इस पर ध्यान देना होगा कि आज का मतदाता राजनीति उन तौर-तरीकों को पसंद नहीं कर रहा जो एक दशक पहले तक प्रभावी माने जाते थे। बिहार में महागठबंधन की नाकामी और उत्तर प्रदेश में सपा-बसपा एवं रालोद गठबंधन के लचर प्रदर्शन ने यही बताया है कि जाति के आधार पर राजनीति करने वाले दल खुद को सेक्युलर बताकर जनता को और अधिक समय तक

मोदी के पुरे कार्यकाल में कांग्रेस और अन्य विपक्षी पार्टियां सरकार से ऐसे लड़ रही थीं मानो कोई किसी से अपनी निजी संपत्ति को लेकर झगड रहा हो। ऐसा करके वे अपनी हार की जमीन ही तैयार कर रही थीं। भाजपा विशेषकर मोदी पर अक्सर सांप्रदायिक होने का आरोप लगाने के लिए विपक्षी दलों ने इस तथ्य को जानबुझकर नजरअंदाज किया कि उनके पांच साल के कार्यकाल में देश में एक भी बड़ा दंगा नहीं हुआ। कांग्रेस और अन्य विपक्षी दलों ने यह भी देखने से इन्कार किया कि मोदी सरकार के किसी मंत्री पर भ्रष्टाचार का कोई आरोप नहीं लगा। इस मोर्चे पर मतदाताओं को राजग सरकार दूसरी अन्य सरकारों से अलग लगी और इसका नतीजा भी सबके सामने है। इस जनादेश ने मोदी सरकार को ताकत देते हुए उनकी जिम्मेदारी भी बढ़ा दी है। दो मोर्चों पर लोगों को उनसे और अधिक उम्मीदें हैं जिन्हें वही परा भी कर सकते हैं। एक तो यही कि सरकार देश को खंडित करने वालों और भ्रष्टाचारियों पर दोगुनी ताकत से हमला करे। इससे मतदाता अगली बार मोदी को और ज्यादा ताकत देंगे।

वर्ष 2014 में लाल किले की प्राचीर से मोदी ने देश को आश्वासन दिया था कि हम न खाएंगे और न खाने देंगे। इससे लोगों की उम्मीदें काफी बढ़ गई थीं। उन्होंने उम्मीदों के एक हिस्से को पुरा भी किया। दुसरे हिस्से को भी पुरा करने की राह में जो बाधाएं रही हैं, वे आजादी के बाद के सत्तर साल की देन है। काई जमी हुई है। अब इसे भी हटाना होगा। जहां तक विपक्ष की बात है, उसके पास पराजय के सही सबक सीखने के अलावा और कोई उपाय नहीं।

(लेखक राजनीतिक विश्लेषक एवं वरिष्ठ स्तंभकार हैं)

response@jagran.com



सुख

मानव जैसे विकसित प्राणी के लिए सुख प्राप्ति की लालसा स्वाभाविक है। सुख प्राप्ति की चेष्टा प्रत्येक मनुष्य करता है। वह जीवन रूपी घड़ी की सुई की तरह क्रियाशील रहता है। क्रियाशील न रहने वाला मनुष्य जीवित रहते हुए भी मृत्यु के समान है। सुख का आधार मनुष्य की मनःस्थिति पर आधारित है। भिन्न-भिन्न मनःस्थिति के मनुष्यों में भी सुख की सामग्रियां भिन्न-भिन्न होती हैं। नशा करने वाले मनुष्य के लिए नशा सख प्रदान करता है, लेकिन जो नशे की विभीषिका से परिचित हैं, वे उससे दूर रहने में ही सुख की अनुभूति करते हैं। प्रभु ने जितनी सुख-सुविधाएं व्यक्ति को प्रदान की हैं, उतनी अन्य किसी जीव को नहीं। व्यक्ति स्वविवेक से अपनी क्षमता एवं उपलब्धियों का प्रयोग ईश्वर की सृष्टि को सुंदर, सुखी एवं संपन्न बनाने में करे, इसीलिए उसे यह सब प्राप्त हुआ है। इसी आधार पर व्यक्ति एवं पशु में सीमा-रेखा निर्धारित है, तभी मनुष्य जीवन की उत्कृष्टता और सार्थकता सिद्ध होती है। मानवोचित सुख पशुओं के सुख से कुछ भिन्न अवश्य होना चहिए। भोग से सुख प्राप्त होता है वह इंद्रियों को तुप्त करता है। इंद्रियजन्य वासना एक छलावा मात्र है

मनुष्य विवेकशील प्राणी है। वह अंतरात्मा की आवाज सुनता है। उसे सच्चा सुख सेवा एवं साधना में ही मिलता है। इससे बढ़कर कोई ऐसा कर्म नहीं जो मनुष्य को अपनी गरिमा का भान कराता हो। मेरे पास पर्याप्त भोजन है, इससे मेरी क्षुधापूर्ति सुखपूर्वक हो जाती है, किंतु इससे सदा के लिए भूख नहीं मिट जाती। मुझसे भी अधिक भूखा कोई है और उसे दो रोटी यदि दे दी जाए तो भूखे की आत्मा की तृप्ति देखकर जो आनंद प्राप्त होगा वही सच्चा सुख है। प्रभु ने इसी कारण मनुष्य को सामर्थ्य प्रदान की है कि वह इतना उपार्जित कर सकता है जिसके दसवें हिस्से मे उसकी शारीरिक आवश्यकताएं पुरी हो जाती हैं। शेष जो भाग यदि वह उस समाज के हित में लोक मंगल के लिए प्रयुक्त करे, तभी वह सुख पा सकता है। अगर हम समाज का ऋण उतारने के लिए कुछ भी प्रयास न करें तो हम सच्चे अर्थों में सुखी नहीं हो सकते। त्याग, परोपकार एवं लोक-मंगल के लिए अपने स्वार्थों को छोड़कर हम किसी पर कृपा नहीं करते, बल्कि समाज के ऋण को उतारने का प्रयास करते हैं।

डॉ. विजय प्रकाश त्रिपाठी

मोदी की आर्थिक नीतियों पर मुहर

17वीं लोकसभा के इन चुनावों में मोदी सरकार की जीत में आर्थिक कारकों को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता। यदि हम चुनावों के इतिहास को देखें तो पाते हैं कि अलग-अलग समय में जमींदारी प्रथा की समाप्ति, बैंकों का राष्ट्रीयकरण, गरीबी हटाओ, रोजगार गारंटी, भूमि अधिग्रहण, किसान हित, भ्रष्टाचार मिटाओ जैसे मुद्दों ने चुनावों की दशा-दिशा तय की। पिछले पांच सालों के दौरान देश की जनता ने देखा कि अर्थव्यवस्था अभूतपूर्व ढंग से बढ़ी, विदेशी मुद्रा भंडार रिकॉर्ड स्तर पर पहुंच गया, जीएसटी सफलतापूर्वक लागू किया गया, नोटबंदी के जरिए कालेधन पर करारा प्रहार किया गया, निर्यात के मोर्चे पर उल्लेखनीय सफलताएं मिलीं, दुनिया के निवेशकों का भारत में विश्वास बढ़ा। इन सब कारकों ने देश के मतदाताओं को प्रभावित किया और वे यह कहते हुए दिखाई दिए कि मोदी के साहिसक कदम देश के लिए अच्छे हैं और आर्थिक रूप से मजबूत भारत ही दुनिया में अपना परचम बुलंद करने में सक्षम हो सकता है। नोटबंदी तथा जीएसटी की प्रारंभिक तकलीफों के बाद इनके दिखाई दे रहे लाभ तथा

उम्मीद है कि मोदी सरकार इस प्रचंड जनादेश का सम्मान करते हुए आर्थिक सुधारों की राह पर तेजी से आगे बढेगी

पाकिस्तान सहित दुनिया के कई देशों में महंगाई बढ़ने के बावजूद भारत में महंगाई नियंत्रित रहने का भी करोड़ों मतदाताओं पर अनुकूल प्रभाव पड़ा। वस्तुतः मोदी सरकार महंगाई को लेकर सतर्क भी रही और भाग्यशाली भी। भाग्यशाली इसलिए कि मोदी सरकार के कार्यकाल के पहले चार सालों में अंतरराष्ट्रीय बाजार में कच्चे तेल की कीमतें घटीं और अंतिम साल में ही इनमें इजाफा देखा गया। इसके नतीजतन, भारत का तेल आयात बिल घटा, जिससे राजकोषीय घाटे की कम करने में मदद मिली और राजकोष की स्थिति सुधरने से बड़ी धनराशि बुनियादी क्षेत्र के विकास पर लगाई जा सकी।

भले ही मोदी सरकार अपेक्षित मात्रा में नौकरियों का सूजन न कर पाई हो, लेकिन उसने ऐसी नीतियां तैयार की, जिससे देश में स्वरोजगार बढ़े और बड़ी संख्या में ऐसे लोग

रोजगार मांगने के बजाय रोजगार देने की स्थिति में पहुंचे। मोदी सरकार ने पिछले पांच साल में 17 करोड़ लोगों को मुद्रा योजना के तहत आसान ऋण देकर स्वरोजगार और उद्यमिता की तरफ आगे बढ़ाया।मोदी सरकार की नीतियों के चलते आयकरदाताओं की संख्या बढ़ी और कर संग्रह में अभूतपूर्व बढ़ोतरी हुई। इसके साथ ही किसानों को लाभांवित करने के लिए बनाई गई योजनाओं और गरीब किसानों के लिए 6 हजार रुपये प्रतिवर्ष उनके खातों में जमा करने की किसान सम्मान निधि योजना तथा विभिन्न कृषि पदार्थौं के समर्थन मूल्यों में वृद्धि के कदमों को ग्रामीण मतदाताओं का समर्थन मिला।

उम्मीद है कि मोदी सरकार इस प्रचंड जनादेश का सम्मान करते हुए आर्थिक सुधारों की राह पर तेजी से आगे बढ़ेगी। नई मोदी सरकार से अपेक्षाएं यही हैं कि पिछले कार्यकाल के दौरान आर्थिक मोर्चे पर जो कुछ कसर रह गई हो, उसे पूरा करने की दिशा में वह ऐसी नीतियां तैयार करे, जिससे देश के किसान, युवा, उद्यमी समेत हर वर्ग लाभाविन्त हो और देश की अर्थव्यवस्था सुदृढ़ ढंग से आगे बढ़ते हुए विकास के नए प्रतिमान स्थापित करे।

(लेखक अर्थशास्त्री हैं)

नई सरकार से उम्मीदें

नई सरकार की चुनौतियां शीर्षक से लिखे अपने लेख में धर्मकीर्ति जोशी ने नई सरकार के आगे आर्थिक व्यवस्था और महंगाई की चुनौतियों का वर्णन किया है। मेरा मानना है कि दृढ़ इच्छाशक्ति से नामुमिकन को मुमिकन बनाया जा सकता है और हर चुनौती से निपटा जा सकता है। दुनिया के सबसे बड़े लोकतंत्र भारत में आज एक बार फिर से एक नई सरकार उम्मीद की किरणें लेकर आ गई है। चुनाव के समय गरीब और मध्यम वर्गीय परिवार के मतदाता लंबी-लंबी लाइनों में लगकर सरकार चुनने के लिए इस उम्मीद से हर बार लगते हैं कि उनकी चुनी हुई सरकार अच्छे दिन लाएगी, लेकिन अफसोस कि ऐसा बहुत ही कम होता है। इसमें कोई दोराय नहीं है कि जिस भी राजनीतिक पार्टी की सरकार सत्ता में आई उसने देश के विकास में अपना योगदान दिया है। आज हमारे देश की गिनती भी विकास की ओर बढ़ते देशों में की जाती है, लेकिन फिर भी हमारे देश की सरकारों और राजनीति में कुछ कमियां तो जरूर हैं जिस कारण आज देश में भ्रष्टाचार चरम सीमा पर पहुंच गया है। देश को पहले मुगलों ने, फिर अंग्रेजों ने कमजोर किया और अब कुछ अपने ही इसे आर्थिक रूप से कमजोर कर रहे हैं। मौजूदा समय में हमारे देश की मुद्रा और अमेरिकी डॉलर में जो जमीन-आसमान का अंतर आ गया है, उसका कारण भ्रष्टाचार ही है। अब फिर से सत्ता में आई मोदी सरकार से यही उम्मीद है कि यह ऐसे कोई फैसले बिना तैयारी के न ले, जिससे उद्योग-धंधों पर कोई नकारात्मक असर पड़े, किसी का रोजगार छिने और न ही देश की अर्थव्यवस्था पटरी से उतरे। देश की अर्थव्यवस्था को सुदृढ़ करने के लिए सरकार को भारतीय बाजार को दूनिया के दूसरे देशों में मजबूत करने और वहां व्यापार बढ़ाने के लिए चुस्ती दिखानी होगी और

मलबाक्स

स्वदेशी पर भी जोर देना होगा। देश के अच्छे दिन लाने और गरीबी. बेरोजगारी या फिर महंगाई से देश को आजाद करने के लिए जनसंख्या पर नियंत्रण भी जरूरी है। इसके लिए देश के नागरिकों को भी जागरूक होना पड़ेगा।

raju09023693142@yahoo.com

अब जनसेवा की बारी

माननीयों ने जिस तत्परता, उत्साह, सजगता और कठिन परिश्रम से चुनाव में जी-जान लगाकर प्रचार-प्रसार किया, वह काबिल-ए-तारीफ है। उम्मीद है कि चाहे पक्ष हो या विपक्ष, यही जज्बा और जुनून देशसेवा-जनसेवा करने में और अपनी घोषणाओं को पूरा करने में भी दिखाएंगे। नेताओं के लिए सत्ता प्राप्ति का ध्येय, महज एक पड़ाव है। देशसेवा सर्वोपरि है जो अपनी कथनी-करनी को एक करके दिखाने से ही संभव है। जिस तरह चुनाव में पैसा पानी की तरह बहाया गया, उससे पता चलता है कि कोई भी दल गरीब नहीं है। वे योजनाओं को अपने बलबूते लागू करने और पूरा करने में सक्षम हैं, तो फिर चाहे सरकार किसी की भी बने, सबको मिलकर देश के उद्धार में लग जाना चाहिए। हर चुनाव में केवल काम बोलता है।

sonimohit895@gmail.com

सकते में विपक्ष

चुनाव के नतीजे से जहां भाजपा के कुनबे में ख़ुशी की लहर है तो वहीं विपक्ष सकते में है। कांग्रेस अध्यक्ष राहुल गांधी ने जिस प्रकार की मेहनत चुनाव प्रचार में की थी, उसका कोई असर नहीं दिखा। चुनाव में मुद्दों की जगह यह रहा कि या तो वोट

मोदी को देना है या मोदी के विपक्ष में देना है। पूरे चुनाव प्रचार के दौरान किसी भी पार्टी का कोई भी नेता अपने कार्यकाल की खूबियां बयां करने के बजाय दूसरे दल की बुराइयां ही करता रहा। यदि मुद्दे चुनाव के दौरान ही खोए रहेंगे तो चुनाव के बाद उन मुद्दों को ढूंढ पाना मुश्किल हो जाएगा।

योगेश मिश्र, नई दिल्ली

शादी में खाने की बर्बादी

शादी समारोहों में खाने की बर्बादी को लेकर सुप्रीम कोर्ट के निर्देश स्वागतयोग्य हैं। बचे हुए खाने को किसी एनजीओ या संस्था को देने का निर्देश हैं, लेकिन जूठा छोड़े खाने का क्या होगा? अच्छा होगा कि सीमित भोजन बनाया जाए ताकि खाना कूड़ेदान में फेंकने की नौबत न आए। सड़कों पर घुड़चढ़ी पर प्रतिबंध लगाने से न केवल यातायात जाम से बल्कि आतिशबाजी आदि से होने वाली दुर्घटनाओं से भी बचाव होगा। दिखावे की होड़ में मध्यम वर्गीय परिवार भी अपने सामर्थ्य से अधिक खर्च कर बैठते हैं। इस पर भी रोक लगनी चाहिए।

डा. प्रतिभा अग्रवाल, गुरुग्राम

इस स्तंभ में किसी भी विषय पर राय व्यक्त करने अथवा दैनिक जागरण के राष्ट्रीय संस्करण पर प्रतिक्रिया व्यक्त करने के लिए पाठकगण सादर आमंत्रित हैं। आप हमें पत्र भेजने के साथ ई-मेल भी कर सकते हैं।

> अपने पत्र इस पते पर भेजें : दैनिक जागरण, राष्ट्रीय संस्करण, डी–210–211, सेक्टर–63, नोएडा ई-मेल: mailbox@jagran.com

इतिहास का पन्ना

ह पहली बार है, जब किसी गैर-कांग्रेसी सरकार ने केंद्र में दुबारा बहुमत हासिल किया है। तमाम आकलनों, अनुमानों को निर्मूल साबित करते हुए भाजपा ने दूसरी बार अपने दम पर बहुमत हासिल कर लिया है। हालांकि मतदान पश्चात सर्वेक्षणों में भाजपा और उसके सहयोगी दलों को तीन सौ से चार सौ के बीच सीटें आने के संकेत मिले थे, पर बहुत सारे लोग उन्हें सही नहीं मान रहे थे। इसका आधार सिर्फ यह था कि इस बात पर किसी को विश्वास नहीं हो रहा था कि भाजपा अपना पिछला मत प्रतिशत कायम रख पाएगी। क्योंकि पिछले आम चुनाव में उसे सत्ता-विरोधी लहर का फायदा मिला था। कांग्रेस की अगुआई वाली यूपीए सरकार से लोगों में नाराजगी थी। इस बार वैसी कोई लहर नहीं थी, बल्कि सत्ता के पक्ष में भी कोई लहर नजर नहीं आ रही थी। नोटबंदी और जीएसटी जैसे फैसलों से सरकार के प्रति लोगों में व्यापक नाराजगी का अनुमान लगाया जा रहा था। फिर विपक्षी दलों ने इस बार कुछ अधिक ताकत के साथ अपने को चुनाव मैदान में उतारा था। क्षेत्रीय दलों से कड़ी चुनौती मानी जा रही थी। इसके अलावा उन राज्यों में भाजपा के नुकसान का अनुमान लगाया जा रहा था, जहां पिछली बार उसने सारी की सारी या फिर अधिकतम सीटों पर जीत हासिल की थी। खासकर उत्तर प्रदेश, मध्यप्रदेश, राजस्थान, छत्तीसगढ़ में बड़े नुकसान के कयास थे। हालांकि यहां हुए नुकसान की कुछ भरपाई पश्चिम बंगाल और ओड़ीशा से होने की उम्मीद की जा रही थी। इन सबके बीच कांग्रेस और उसके सहयोगी दलों को अच्छा-खासा फायदा मिलने का अनुमान लगाया जा रहा था। मगर नतीजों ने इन तमाम आकलनों पर पानी फेर दिया।

भाजपा की यह जीत न सिर्फ इस मायने में ऐतिहासिक है कि उसने दुबारा सत्ता में वापसी की है, बल्कि पहले की अपेक्षा अधिक सीटें हासिल की हैं। जहां उसके नुकसान के अनुमान लगाए जा रहे थे, वहां भी उसने अपनी हैसियत बरकरार रखी है। मध्यप्रदेश, छत्तीसगढ़ और राजस्थान के हाल ही संपन्न हुए विधानसभा चुनावों में मिली शिकस्त के बावजूद उसने लोकसभा चुनाव में अपना दबदबा कायम रखा। यही नहीं, कुछ नए राज्यों में अपनी धमाकेदार उपस्थिति बनाई है। पश्चिम बंगाल और ओड़ीशा के अलावा कर्नाटक में वह दमदार पार्टी के रूप में उभरी है। कर्नाटक विधानसभा चुनावों के बाद माना जा रहा था कि लोकसभा चुनावों में भी भाजपा को खासा नुकसान पहुंचेगा, पर ये अनुमान भी निर्मूल साबित हुए। उत्तर प्रदेश में उसके अधिक नुकसान का आकलन था, पर वहां भी उसे बहुत चोट नहीं पहुंची। जबिक वहां सपा और बसपा के गठजोड़ से जातीय समीकरण के चलते भारी उलटफेर का अनुमान था। महाराष्ट्र और गुजरात में भी उसे कोई बड़ी चुनौती नहीं मिल पाई। यानी पूरे देश के स्तर पर जनादेश उसके पक्ष में आया।

हालांकि विपक्षी दल लगातार सरकार के कामकाज के तरीके अर्थव्यवस्था की कमजोर हालत, रोजगार और खेती-किसानी के मोर्चे पर निराशा आदि के विवरण देते रहे. कई क्षेत्रीय और जातीय समीकरण भी बनाए-बिठाए गए थे, पर वे भाजपा के खिलाफ काम नहीं आ सके तो उसकी कुछ वजहें साफ हैं। पहला तो यह कि विपक्ष पिछले पांच सालों में लगातार कमजोर दिखता रहा। इस तरह विपक्ष का कोई सशक्त चेहरा लोगों के सामने नहीं था। फिर चुनाव के वक्त गठबंधन करने में भी वे सफल नहीं हो पाए। चुनाव बाद सरकार बनाने के समीकरण बनाए जाने लगे। इन तमाम स्थितियों के बीच कांग्रेस के बड़ी विपक्षी पार्टी के रूप में उभरने की उम्मीद जताई जा रही थी। मगर हकीकत यही है कि कांग्रेस के प्रति लोगों का विश्वास बहाल नहीं हो पाया। प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी के सामने कांग्रेस अध्यक्ष हमेशा एक कमजोर और अनुभवहीन नेता ही नजर आते रहे। मौजूदा सरकार पर उस तरह के कोई भ्रष्टाचार के आरोप भी नहीं थे, जैसे यूपीए के समय कई कांग्रेसी नेताओं पर लगे थे। इसके अलावा कैडर के स्तर पर भाजपा की जैसी उपस्थिति पूरे देश में बूथ स्तर पर थी, वैसी कांग्रेस की नहीं थी। इन तमाम बातों के मद्देनजर लोगों में यह धारणा कायम रही कि नरेंद्र मोदी को एक मौका और दिया जाना चाहिए। अखिरकार यह चुनाव मुख्य रूप से भाजपा ने उनके चेहरे को सामने रख कर लड़ा था। लोगों में उनके प्रति विश्वास बना हुआ था, उनसे उम्मीदें कायम थीं, जिसकी परिणति इन नतीजों के रूप में हुई।

मुद्दों पर मतदान

त्रहवीं लोकसभा के लिए हुए चुनावों के साथ-साथ तीन राज्यों-ओड़ीशा, आंध्र प्रदेश और अरुणाचल प्रदेश की विधानसभा के लिए भी मतदान हुआ। हालांकि इन राज्यों में विधानसभा चुनावों पर राष्ट्रीय स्तर पर चले प्रचार अभियानों की छाया मौजूद रही, लेकिन वोट पड़ने की प्रकृति में थोड़ी भिन्नता रही। शायद यही वजह है कि ओड़ीशा में जहां लोकसभा सीटों के लिए पड़े वोटों में भारतीय जनता पार्टी को खासी कामयाबी मिली, वहीं विधानसभा में बीजू जनता दल ने अपनी पकड़ बनाए रखी। मगर आंध्र प्रदेश में मुख्य टक्कर दो स्थानीय दलों में रही। वहां वाईएसआर कांग्रेस पार्टी ने तेलुगू देशम के मुकाबले काफी अच्छी बढ़त बनाई। मगर अरुणाचल प्रदेश में भाजपा ने लोकसभा और विधानसभा, दोनों में एक बार फिर अपनी मजबूत उपस्थिति दर्ज की।

दरअसल, कई बार चुनावों के नतीजे इस बात पर भी निर्भर करते हैं कि वहां के मतदाताओं के सामने मुद्दे कौन-से और किस तरह रखे गए। ओडीशा में विधानसभा और लोकसभा के लिए मतदाताओं के वोट लेने के लिए स्थानीय और राष्ट्रीय मुद्दों के बीच टकराव रहा। मसलन, अपराधों के मामले में सख्त कार्रवाई का भरोसा भाजपा और बीजद, दोनों ने दिया। पर शायद मतदाता किसी खास ऊहापोह में नहीं पड़े। वहां नवीन पटनायक की सरकार ने अपने कामकाज को मुख्य मुद्दा बनाया और इसने मतदाताओं को प्रभावित किया। लोगों ने बीजद को ही फिर से सत्ता सौंपने का फैसला किया। वहीं, आंध्र प्रदेश की लोकसभा और विधानसभा के लिए हुए चुनावों में प्रथम दृष्टया ही सत्ता विरोधी लहर दिखी थी। प्रचार के दौरान जाति और भ्रष्टाचार भी प्रमुख मुद्दे के रूप में काम करते दिखे।

लेकिन इन सबके बीच यह एक अहम तथ्य है कि वाइएसआर कांग्रेस पार्टी के नेता जगनमोहन रेड्डी ने पिछले तीन सालों में जमीनी स्तर पर काफी मेहनत की थी। शायद इसी का असर चुनाव परिणामों पर साफ दिखा और उन्होंने न केवल विधानसभा, बल्कि लोकसभा सीटों पर भी तेलुगू देशम को काफी पीछे छोड़ दिया। इसके अलावा, अरुणाचल प्रदेश में पहले ही इस बात के संकेत मिल गए थे कि स्थानीय बनाम बाहरी एक मुख्य मुद्दा होगा। इस मसले पर वहां की भाजपा सरकार ने लोगों के रुख को देखते हुए अपने फैसले भी बदले और शायद इसी का फायदा उसे चुनावों में स्पष्ट रूप से मिला। जाहिर है, इन तीनों राज्यों के मतदाताओं के सामने मुद्दे इस तरह थे कि उसमें उनके उलझने और भ्रमित होने की गुंजाइश थी। लेकिन उन्होंने राज्य और देश की सरकार चुनने के लिए अपने पैमाने का इस्तेमाल किया और जहां के लिए जो जरूरी लगा, उसे वोट दिया। कहा जा सकता है कि इन तीनों राज्यों की विधानसभा चुनावों के नतीजों ने मिला-जुला असर सामने रखा।

कल्पमधा

यदि मनुष्य पाप कर ले तो उसे न दोहराए, न छिपाए और न उसमें लगा रहे। पाप का संचय ही सब दुखों की जड़ है। -गौतम बुद्ध

चिकित्सा शिक्षा के इलाज की दरकार

प्रमोद भार्गव

चिकित्सा के स्नातकोत्तर पाद्यक्रमों में सीटें खाली रह जाने के आंकड़े चिंताजनक हैं। इसके दो कारण गिनाए जा रहे हैं। एक तो यह कि इन पाट्यक्रमों की प्रवेश परीक्षा के लिए योग्य अभ्यर्थी पर्याप्त संख्या में नहीं मिले। दूसरे, जो योग्य विद्यार्थी मिले भी, उन्होंने इन पाठ्यक्रमों में पढ़ने से मना कर दिया। यह स्थिति तब है जब विश्व बैंक की एक रिपोर्ट के मुताबिक 33 प्रतिशत भारतीय चिकित्सक डिग्री हासिल करने के बाद विदेश चले जाते हैं।

श में हर साल पचास हजार चिकित्सक महाविद्यालयों से डिग्री लेकर निकलते हैं। वैश्विक स्तर पर भारतीय चिकित्सकों की अच्छी साख है। दुनिया की सबसे बड़ी चिकित्सा शिक्षा प्रणाली भी भारत में है। इसके बावजूद हमारे मेडिकल कॉलेजों में नए शोध नहीं हो रहे हैं। रनातकोत्तर पाठ्यक्रमों की सीटें भी बड़ी संख्या में हर साल खाली रह जाती हैं। इन किमयों का खुलासा चिकित्सकों की महत्त्वपूर्ण संस्था एसोसिएशन ऑफ डिप्लोमैट नेशनल बोर्ड ने किया है। देश के कुल 576 चिकित्सा संस्थानों में से 332 ने एक भी शोध-पत्र प्रकाशित नहीं किया है। नए शोध अनुसंधान, नवाचार एवं अध्ययन-प्रशिक्षण का आधार होते हैं। यदि आधे से ज्यादा कॉलेजों में अनुसंधान नहीं हो रहे हैं, तो क्या इनसे पढ़ कर निकलने वाले चिकित्सकों की योग्यता व क्षमता विश्वसनीय रह जाएगी? दरअसल, हर स्नातकोत्तर छात्र को अंतिम परीक्षा के लिए मौलिक विषय व अनुसंधान से जुड़ा एक शोध-पत्र लिखना होता है। इसे थीसिस

कहते हैं। यदि थीसिस नहीं लिखाई जा रही हैं, तो इससे उन शिक्षकों की योग्यता पर भी सवाल उठता है, जो थीसिस का विषय सुझाने के साथ मार्गदर्शक भी होते हैं। तब क्या यह मान लिया जाए कि मोटा वेतन लेने वाले चिकित्सा शिक्षक भी नवीन अध्ययन, चिंतन व मनन की परंपरा से किनारा करते जा रहे हैं! वैसे भी चिकित्सा शिक्षा से लेकर अन्य विषयों के ज्यादातर शोधों में गंभीरता दिखाई नहीं दे रही है। इसके पीछे शिक्षकों का निरंतर अध्ययनरत नहीं रहना एक बड़ा कारण है।

अब तक सरकारी चिकित्सा संस्थानों की शैक्षिक गुणवत्ता पर सवाल उठते रहे हैं, लेकिन ध्यान रहे कि लगभग साठ प्रतिशत मेडिकल कॉलेज निजी क्षेत्र में हैं। ये संस्थान छात्रों से भारी-भरकम शुल्क तो वसूलते ही हैं, कैपीटेशन फीस लेकर प्रबंधन के कोटे में छात्रों की सीधी भर्ती करते हैं। ऐसे में छात्रों को शोध का अवसर नहीं देना चिकित्सा शिक्षा और छात्र के भविष्य के साथ खिलवाड़ है। दुसरी तरफ चिकित्सकों को उपचार की विशेषज्ञता

हासिल कराने वाले स्नातकोत्तर पाठ्यक्रमों में सैकड़ों सीटें खाली रह जाती हैं। यह स्थिति भी शोध-पत्र नहीं लिखे जाने की एक वजह है। चिकित्सा से इतर विषयों के डिग्रीधारियों के लिए नौकरियों में कमी की बात तो समझ में आती है, कोई एमबीबीएस बेरोजगार हो, यह जानकारी नहीं मिलती! फिर क्या पीजी पाठ्यक्रमों में सीटें खाली रह जाना, निपुण छात्रों के अभाव का सूचक है या फिर छात्र स्वयं गंभीर पाठ्यक्रमों से दुर भाग रहे हैं? या फिर चिकित्सकों के सम्मान में जो कमी आई है और अस्पतालों में उन पर इलाज में लापरवाही का आरोप लगा कर जो हमले हो रहे हैं, उस भय की वजह से छात्र पीछे हट रहे हैं? अथवा भारतीय चिकित्सा परिषद के

विधान में संशोधन कर वैकल्पिक चिकित्सा से जुड़े चिकित्सकों को एक सेत्-पाठ्यक्रम के जरिए ऐलोपैथी चिकित्सा करने की जो छट दिए जाने की कवायद चल रही है, उसकी वजह से सीटें रिक्त रह जाती हैं?

जब कोई प्रचलित व्यवस्था संकट में आती है, तो कई संदेह और सवालों का उठना लाजिमी है क्योंकि चिकित्सा के स्नातकोत्तर पाठ्यक्रमों में खाली सीटें रह जाने के आंकड़े चिंताजनक हैं। इसके दो कारण गिनाए जा रहे हैं। एक तो यह कि इन पाठ्यक्रमों की प्रवेश परीक्षा के लिए योग्य अभ्यर्थी पर्याप्त संख्या में नहीं मिले। दसरे, पीजी के लिए जो योग्य विद्यार्थी मिले भी, उन्होंने इन पाठ्यक्रमों में पढ़ने से मना कर दिया। यह स्थिति तब है, जब विश्व बैंक की एक रिपोर्ट के मुताबिक 33 प्रतिशत भारतीय चिकित्सक डिग्री हासिल करने के बाद विदेश चले जाते हैं। इनमें से डेढ़ हजार डॉक्टर अमेरिका का रुख करते हैं। ऐलोपैथी चिकित्सा विशेषज्ञों का मानना है कि आज

के विद्यार्थी उन पाठ्यक्रमों में अध्ययन करना नहीं चाहते, जिनमें विशेषज्ञता प्राप्त करने में लंबा समय लगता है। इसके उलट वे ऐसे पाठ्यक्रमों में दक्षता हासिल करना चाहते हैं जहां जल्दी ही विशेषज्ञता की उपाधि प्राप्त कर धन कमाने के अवसर मिल जाते हैं। गुर्दा, नाक, कान, दांत, गला रोग एवं विभिन्न तकनीकी जांच विशेशज्ञ 35 साल की उम्र पर पहुंचने के बाद शल्यक्रिया शुरू कर देते हैं, जबिक हृदय और तंत्रिका-तंत्र विशेषज्ञों को यह अवसर 40-45 साल की उम्र बीत जाने के बाद मिलता है। साफ है कि दिल और दिमाग का मामला बेहद नाजुक है, इसलिए इनमें लंबा अनुभव भी जरूरी है। लेकिन कल को यह समस्या बनी रही तो भविष्य में इन रोगों के उपचार से जुड़े चिकित्सकों की कमी होना तय है। इस व्यवस्था में कमी कहां है, इसे ढूंढ़ना और फिर उसका निराकरण करना तो सरकार और ऐलोपैथी शिक्षा



से जुड़े लोगों का काम है, लेकिन फिलहाल इसके कारणों की पृष्ठभूमि में भारतीय चिकित्सा परिषद को खारिज कर 'राष्ट्रीय चिकित्सा परिषद' यानी बनाना और चिकित्सा शिक्षा का लगातार महंगी होते जाना तो नहीं?

2016 में राष्ट्रीय चिकित्सा परिषद बनाने का मकसद चिकित्सा शिक्षा के गिरते स्तर को सुधारना, इस पेशे को भ्रष्टाचार मुक्त बनाना और निजी चिकित्सा महाविद्यालयों के अनैतिक गठजोड़ को तोड़ना था। लेकिन जब एनएमसी विधेयक का प्रारूप तैयार हुआ और उसका विशेषज्ञों ने मूल्याकंन किया तो आभास हुआ कि कालांतर में यह विधेयक कानूनी रूप ले लेता है तो इससे आधुनिक ऐलोपैथी चिकित्सा ध्वस्त हो जाएगी। इसकी खामियों को देखते हुए ही एमबीबीएस चिकित्सक इसके विरोध में खड़े हो गए। इस विधेयक की सबसे प्रमुख खामी है कि आयुर्वेद, होम्योपैथी और युनानी चिकित्सक भी सरकारी

स्तर पर एक छोटा कोर्स करके वैधानिक रूप से ऐलोपैथी चिकित्सा करने के हकदार हो जाएंगे। हालांकि अभी भी इनमें से ज्यादातर चिकित्सक बेखटके ऐलोपैथी की दवाएं लिखते हैं, पर यह व्यवस्था अभी गैर-कानुनी है। दरअसल, उपचार की हरेक पद्धति सैकर्डों साल के प्रयोग व प्रशिक्षण से परिपूर्ण हुई है। सबकी पढ़ाई भिन्न है। रोग के लक्षणों को जानने के तरीके और दवाएं भी भिन्न हैं। ऐसे में चार-छह माह की पढ़ाई करके कोई भी वैकल्पिक चिकित्सक ऐलोपैथी का डॉक्टर नहीं हो सकता?

एमबीबीएस और इससे जुड़े विषयों में पीजी में प्रवेश बहुत कठिन होता है। एमबीबीएस में कुल 67,218 सीटें हैं। विश्व स्वास्थ्य संगठन 1000 की आबादी पर एक डॉक्टर की मौजदूगी अनिवार्य मानता है, लेकिन हमारे यहां यह अनुपात 0.62.1000 है। 2015 में राज्यसभा में केंद्रीय स्वास्थ्य मंत्री जेपी नड्डा ने बताया था कि 14 लाख ऐलोपैथ चिकित्सकों की कमी है। अब यह कमी 20 लाख हो गई हैं। इसी तरह 40 लाख नर्सों की कमी है। इसके

> बावजूद एमबीबीएस शिक्षा के साथ कई तरह के खिलवाड़ हो रहे हैं। कायदे से उन्हीं छात्रों को मेडिकल कॉलेज में प्रवेश मिलना चाहिए जो सीटों की संख्या के अनुसार नीट परीक्षा से चयनित हुए हैं। लेकिन आलम है कि जो छात्र दो लाख से ऊपर की रैंक में हैं, उन्हें भी धन के बृते प्रवेश मिल जाता है। यह स्थिति इसलिए बनी हुई है कि जो मेधावी छात्र निजी कॉलेज की फीस अदा करने में सक्षम नहीं हैं, वे मजबूरीवश अपनी सीट छोड़ देते हैं। बाद में इसी सीट को निचली श्रेणी में स्थान प्राप्त छात्र खरीद कर प्रवेश पा जाते हैं।

> इस सीट की कीमत 60 लाख से एक करोड तक होती है। मतलब यह कि जो छात्र एमबीबीएस में प्रवेश की पात्रता नहीं रखते हैं, वे अपने

अभिभावकों की अनैतिक कमाई के बूते इस पवित्र और जिम्मेवार पेशे के पात्र बन जाते हैं। ऐसे में इनकी अपने दायित्व के प्रति कोई नैतिक प्रतिबद्धता कितनी होगी यह समझा जा सकता है। अपने बच्चों को हर हाल में मेडिकल और आईटी कॉलेजों में प्रवेश दिलाने की यह महत्त्वाकांक्षा रखने वाले अभिभावक यही तरीका अपनाते हैं। देश के सरकारी कॉलेजों का एक साल का शुल्क महज चार लाख है, जबिक निजी विश्वविद्यालय और महाविद्यालयों में यही शुल्क 64 लाख है। यही धांधली एनआरआई और अल्पसंख्यक कोटे के छात्रों के साथ बरती जा रही है। एमडी में प्रवेश के लिए निजी संस्थानों में जो प्रबंधन के अधिकार क्षेत्र और अनुदान आधारित सीटें हैं, उनमें प्रवेश शुल्क की राशि दो करोड़ से पांच करोड़ है। इसके बावजूद सामान्य प्रतिभाशाली छात्र के लिए एमबीबीएस परीक्षा कठिन बनी हुई है।

खौफ की दुनिया

राजकुमारी

🔁 मारे आसपास लोगों के मुंह से ऐसे 'आशीर्वचन अाम हैं कि 'जीते रहो, दूध[–]बताशे पीते रहो', 'दूधों नहाओ, पूतो फलो'। ऐसे 'आशीर्वचन' हम औरतें बुजुर्ग होकर भी कभी बेटी के फलने फूलने को लेकर फूटे मुंह से भी नहीं बोल पातीं। पिछले कई वर्षों से बलात्कार के मामलों को तेजी से बढ़ते देखा। छह महीने की उम्र से लेकर पांच साल या उससे भी कम उम्र की बच्चियों से बलात्कार और बर्बरता के चरम के रूह कंपा देने वाले ब्योरे पढ़े-सुने। युवतियों के खिलाफ असामाजिक तत्त्वों के साथ-साथ नजदीकी रिश्तेदारों और यहां तक कि सौतेले बाप, भाई, प्रेमी तक के अपराध ने दिल दहला दिया। 'कसूर' महज उनका स्त्री होना।

नाबालिग या बालिग- सभी महिलाएं इस तरह की क्रूरता को झेल रही हैं। बहुत-से ऐसे भी मामले हैं जो गड़े पड़े रह जाते हैं। बाप, भाई, पड़ोसी, रिश्तेदार, ससुर, जेठ, देवर आदि से होने वाले शारीरिक शोषण के विरुद्ध उठी आवाज को अभी वह इज्जत नहीं मिली है, जो किसी स्त्री के भीतर थोड़ी हिम्मत भरे। ऐसे मामले सामने आने पर आमतौर पर उसके मौखिक भयाक्रांत परिणाम सुना कर ही दबा दिया जाता रहा है।

हम ही जन्म देती हैं ऐसे लोगों को और ये हमें ही नहीं बख्शते। मुझे लगता है कि कमी हममें है जो ऐसे लड़कों या पुरुषों की अपने ऊपर आपराधिक दृष्टि का आभास होते हुए भी समय पर इन्हें समाज के कठघरे में नहीं खड़ा करतीं। बल्कि इनके अपराधों का शिकार होकर इनका जवाब देने, इन्हें बेनकाब करने के बजाय उल्टे शिशु मृग-सी आंखें चुरा कर हम स्त्रियां खुद ही छिपने लगती हैं। ऐसे मामले आम हैं जिनमें ऐसे घिनौने

कृत्यों के बाद पीड़ित बच्ची को ही चुप रहने की हिदायत दी जाती है, यह कह कर कि बात खुली तो परिवार की इज्जत खराब हो जाएगी।

कुंठा ऐसी कि झट से कह दिया जाता है कि लड़िकयां शरीर दिखाने वाले कपड़े पहनती हैं तो निशाने पर आएंगी। लेकिन घरों में समूचे शारीरिक अंगों को ढकने के बाद भी, पूरे भारतीय परिधान वाली औरतें भी कहां नहीं पुरुषों की हवस का शिकार बनती हैं! खेत-खलिहानों, सरेआम बाजारों,

अंधेरे बंद कमरों या कोठरियों में..! पीछे मुड़ कर देखने से क्या लाभ! जो सबको याद हो, वही बात करते हैं। न उसने छोटी स्कर्ट पहन रखी थी, न वह किसी पुरुष मित्र के साथ आधी रात को कहीं से आ रही थी, न वह बच्ची थी। वह किसी की बीवी

थी, बहन थी, बेटी थी। वह कमजोर परिवार से थी, दलित थी। उसे जिस बर्बरता का शिकार होना पड़ा, वह कल्पना भी दहलाती है। हां, थानागाजी जैसी रोंगटे खड़े कर देने वाली शर्मनाक घटना इसी दौर में घटी। सामृहिक बलात्कार, बर्बरता और असभ्यता का चरम। वीडियो बना कर बाद में भी शोषण-दमन। लानत है ऐसे मर्दों पर जो इस प्रकार के कुकृत्य करते हैं।

लेकिन कुछ दिनों बाद हमारी-आपकी बुद्धिमता फिर नई घटना पर सोचने दुनिया मेरे आगे लगेगी। दुखद, शर्मनाक, ऐसा होना चाहिए, वैसा होना चाहिए

> जैसे विचार जाहिर कर हम तब तक के लिए शांत हो जाएंगे, जब तक वैसा ही नया कुछ न घट जाए। सच क्या है? औरतें सबसे ज्यादा असुरक्षित हैं देश में। सरेआम नोची जा रही हैं। समाज के अंधे-बहरे लोगों को चीखें भी सुनाई नहीं देतीं। उनके चेहरे पर कहीं शर्म नहीं दिखती। वे कब और किन हालात में समझने और तकलीफ महसूस करने की कोशिश करेंगे! वक्त का पहिया कभी भी घुम सकता है।

अपराध में डूबे ऐसे मनचलों की यौवन-वितृष्णा ने स्त्रियों का हमेशा ही शोषण कर उनकी जुबान पर ताला जडने का काम किया है। देवालयों से लेकर वेश्यालय तक इनकी बेशर्मी और औरतों की चीखों

के ऐतिहासिक गवाह रहे हैं। धर्म की आड़ में पनपता जिस्मानी धंधा 'मुंह में राम, बगल में छुरी' जैसा दृश्य सामने करता है। कार्यस्थलों पर अधिकारियों से लेकर सहयोगियों तक का बर्ताव छिपा नहीं है।

दुसरा पक्ष यह है कि गरीबों के लिए उनकी गरीबी एक जानलेवा समस्या है। अबोधों को उनके अनजानेपन की वजह से शिकार बना लिया जाता है। संबंधी अपनेपन का फायदा उठा कर लड़िकयों को चुप करा देते हैं। समझदारी वाली युवतियों के खिलाफ जबर्दस्ती। जाहिर है, मरना स्त्री को ही है। जिन 'कोठों' को समाज गंदा कहता है, 'नाइट बार' की कॉल गर्ल्स', देह-व्यापार में धकेली गई युवतियां- ये सब स्त्रियां इस आपराधिक मर्द जाति की देन हैं। कानुन और प्रशासन आपराधिक नींद में सोता है। नतीजतन, ऐसे मामले थमने का नाम नहीं ले रहे। 'अबला' से सबला और फिर अबलाओं की नई जमात बनाने को तत्पर यह पुरुषप्रधान देश। अश्लीलता का ठेका पुरुषों ने लिया हुआ है और अंगुलियां उठती हैं स्त्रियों पर। निर्मम हत्याओं का सिलसिला खत्म होने का नाम नहीं ले रहा। इस पुरुष प्रधान समाज में सत्ताधारी तबकों ने अपने लिए कोई दंड निर्धारित नहीं किया है। बेखौफ घूमते दरिंदे कौन हैं? मुझे भय है कि कहीं अराजक अपराधों का दौर सब कुछ नष्ट न कर दे!

संकट की दस्तक

🎹 ई महीने की शुरुआत में ही बढ़ते तापमान के साथ देश के कुछ भागों में जल संकट और सूखे के संकेत मिलने लगे थे। अब महाराष्ट्र की डेंढ़ सौ तहसीलें सूखे से प्रभावित बताई जा रही हैं और उत्तर भारत के भी कुछ हिस्से जल संकट की गिरफ्त में हैं। इसी बीच जहां एक ओर मानसून पूर्व मार्च-अप्रैल में होने वाली बारिश में 27 फीसद की कमी देखी गई वहीं आगामी मानसून पर अल-नीनो (पूर्वी प्रशांत महासागर में होने वाली उथल-पुथल के कारण बारिश में कमी) का संकट बताया जा रहा है जिसके चलते सामान्य से लगभग चार फीसद कम बारिश के आसार हैं। आंकड़ों की मानें तो भारत में विश्व की अठारह फीसद आबादी रहती है और उसके लिए उपलब्ध जल स्रोत विश्व की तुलना में सिर्फ चार फीसद है। नतीजतन, 2018 की नीति आयोग की रिपोर्ट कहती है कि हम 2030 तक एक गंभीर जल संकट की ओर बढ़ रहे हैं। ऐसे में बड़ा सवाल यह है कि पानी की उपलब्धता और उसकी खपत के बीच की खाई को कैसे भरा जाए?

इस संकट से निपटने के लिए सबसे पहले उपलब्धता प्रबंधन से ज्यादा उपयोगिता प्रबंधन पर ध्यान देना होगा। नागरिकों में जागरूकता लाने के साथ-साथ उन पर पानी के सीमित उपयोग के लिए दबाव बनाना होगा। दूसरा, चूंकि करीब 80 फीसद पानी कृषि सिंचाई में उपयोग होता है, ऐसे में सूखे और पानी की मार झेल रहे राज्यों के किसानों को कम पानी वाली फसलें उगाने के लिए प्रोत्साहित करना होगा। बारिश के सामान वितरण में बड़े अंतर के चलते प्राकृतिक और मानव निर्मित दोनों तरह के

जल संरक्षण साधनों मसलन, बांध, वाटर हार्वेस्टिंग,

जलाशय आदि पर गंभीरता से प्रयास करने होंगे। अंततः जलवायु परिवर्तन से उपजे इस संकट से निपटने के लिए सरकार और नागरिकों को मिलकर गभीरता से काम करना होगा ताकि उस संकट से पार पाया जा सके जिसके संकेत दिखाई दे रहे हैं। • संजय दुबे, नई दिल्ली

ताक पर मयोदा

हाल ही में संपन्न सत्रहवीं लोकसभा के चुनाव में विभिन्न राजनीतिक दलों द्वारा राजनीतिक मर्यादाओं का उल्लघंन किया गया। यह कोई नई बात नहीं है, बल्कि यह भारतीय लोकतंत्र का एक काला सच है

यह कह कर पल्ला नहीं झाड़ना चाहिए कि ये अमुक नेता के निजी विचार हैं। राजनीतिक दल उचित व परिपक्व लोगों को ही टिकट दें। इसके लिए आवश्यक है कि दलों के अंदर एक संहिता हो, एक कैडर हो जिसमें वे अपने कार्यकर्ताओं को प्रशिक्षण दें और अपनी विचारधारा से भलीभांति अवगत कराएं। उसके बाद टिकट दें। इससे योग्य नेता तैयार होंगे और कुशल नेतृत्व के अभाव और दलबदल जैसी समस्याएं समाप्त हो सकती हैं।

> • अनुप जैन, दिल्ली विश्वविद्यालय

किसी भी मुद्दे या लेख पर अपनी राय हमें भेजें। हमारा पता है : ए-८, सेक्टर-7, नोएडा २०१३०१, जिला : गौतमबुद्धनगर, उत्तर प्रदेश,

आप चाहें तो अपनी बात ईमेल के जरिए भी हम तक पहुंचा सकते हैं। आइडी है : chaupal.jansatta@expressindia.com

जिसमें अमूमन धारणा है यहां चुनाव 'काम के बूते नहीं बल्कि भावना के दम पर' जीता जाता है। विभिन्न राजनीतिक दल जनता की इसी भावकता का फायदा उठा कर उसे वोट में रूपांतरित करते आ रहे हैं।

इस लोकसभा चुनाव में जहां प्रधानमंत्री पद की गरिमा का विपक्षी दलों ने ध्यान नहीं रखा तो वहीं दूसरी ओर राष्ट्रपिता महात्मा गांधी के कातिल को भी नमन किया गया क्योंकि कहा जाता है कि देश का एक कट्टर वर्ग इससे खुश होता है। आम जनता को इन सब राजनीतिक हथकंडों से कुछ विशेष फायदा नहीं होने वाला। अगर गौर किया जाए तो ऐसे बयान अपरिपक्व राजनेताओं द्वारा दिए जाते हैं जो चुनावी बरसात में ही जन्म लेते हैं। ऐसे बयान जो उन्माद को बढ़ावा दें उनसे राजनीतिक दलों को

कमजोर बचपन

एक नए अध्ययन से पता चला है कि भारत में किशोरावस्था में बच्चों को जन्म देने वाली माताओं के बच्चे वयस्क महिलाओं के बच्चों की तुलना में कमजोर होते हैं। अमेरिका के अंतरराष्ट्रीय खाद्य नीति शोध संस्थान का कहना है कि भारत में कमजोर बच्चे बडी तादाद में हैं और वह इस मामले में विश्व में दसवें नंबर पर है। वैसे तो हमारे देश में अठारह साल से कम उम्र की लड़िकयों का विवाह गैरकाननी है लेकिन 2016 के राष्ट्रीय परिवार एवं स्वास्थ्य सर्वेक्षण ने खुलासा किया कि सत्ताईस फीसद लड़िकयों का विवाह अठारह साल की उम्र से पहले ही हो जाता है। देश में इकतीस फीसद विवाहित महिलाएं अठारह साल की उम्र में बच्चे को जन्म देती

हैं। इसके मद्देनजर सरकार द्वारा बाल-विवाह निषेध कानून को सख्ती से लागू करने की जरूरत है।

• संजु कुमार, चौबारा, हनुमानगढ़, राजस्थान

बढ़ता शराबखारा

भारत में शराब की बढ़ती खपत का मुख्य कारण युवाओं का इसके प्रति आकर्षण है। विडंबना है कि लोक कल्याणकारी राज्य होने के बावजूद सरकारें राजस्व के लालच में शराब की खपत पर अंकुश लगाने को तैयार नहीं हैं। इसका दूसरा पहलू यह है कि अत्यधिक शराब के सेवन से लोगों के स्वास्थ्य पर खतरा मंडराना शुरू हो गया है। अगर शराब की खपत पर लगाम नहीं लगी तो देश में शराब जन्य रोगों में भारी वृद्धि होगी। एक ओर जहां सरकार आयुष्मान भारत और अन्य योजनाओं के जरिए लोगों का स्वास्थ्य सुधारने के लिए प्रयासरत है तो वहीं दूसरी ओर शराब की खपत कम होने के बजाय बढ़ रही है।

अफसोस की बात है कि जिन राज्यों में शराबबंदी है वहां भी इसका कड़ाई से पालन नहीं हो रहा है। कई राज्य सरकारें तो शराब की खपत बढ़ाने की नीति पर काम कर रही हैं। विश्व स्वास्थ्य संगठन के प्रमुख टेडरोस ने कहा है कि शराबखोरी की बढ़ती प्रवृत्ति पर अंकुश लगाने और वर्ष 2010 से 2025 के बीच इसकी वैश्वक खपत में दस प्रतिशत की कटौती का लक्ष्य हासिल करने की दिशा में कदम उठाया जाना चाहिए, ताकि एक स्वस्थ विश्व का निर्माण किया जा सके। शराब के सेवन के कारण समाज में अपराध और बलात्कार की घटनाएं भी बढ़ रही हैं। एक कल्याणकारी राज्य की जिम्मेदारी होती है कि वह अपने नागरिकों के लिए बेहतर स्वास्थ्य, समाज में शांति और समृद्धि का वातावरण निर्मित करे। लेकिन यह तभी संभव होगा जब समाज मानसिक रूप से स्वस्थ और नशामुक्त होगा।

शादाब हुसैन खान, मांझी, छपरा, बिहार

नई दिल्ली



रांची, शुक्रवार, २४.०५.२०१९

राष्ट्रपति की शक्तियों से युक्त प्रधानमंत्री

कतंत्र की राष्ट्रपति प्रणाली में एक राष्ट्रपति को दी जानेवाली शक्तियों से युक्त प्रधानमंत्री मोदी की फिर दिल्ली की गद्दी पर वापसी हुई. लगता है कि नरेंद्र मोदी ने भारत की जनता को कम से कम मौजूदा वक्त के लिए एक मजबूत, आक्रामक तथा विकासात्मक हिंदुत्व अंगीकार कर लेने को बाध्य कर दिया है. उन्होंने इन संसदीय चुनावों को राष्ट्रपतीय जनमतसंग्रह में तब्दील कर देने में सफलता हासिल की. उनकी 'स्थायी चुनावी मोड' की कार्यशैली ने देश के 543 लोकसभा निर्वाचन क्षेत्रों को केवल एक राष्ट्रीय निर्वाचन क्षेत्र में बदल दिया, जिससे भाजपा को आशातीत फायदे मिले.

पीएम मोदी की राष्ट्रपतीय शक्ति तीन संबद्ध स्रोतों के नतीजे हैं. पहला है हिंदू बहुसंख्यकों पर आंतरिक एवं बाह्य खतरों के गहराई से अशांतिजनक मगर राजनीतिक रूप से लाभदायक विचार को फैलाना. इसमें उन्होंने भारत में बहुवाद, विविधता एवं धर्मनिरपेक्षता के पारंपरिक विचारों को चुनौती दी. हाल में मैं बनारस में था, जहां मैंने काशी के नये शासक के रूप में उनका उदय देखा, जहां बनारसियों ने काशी विश्वनाथ मंदिर एवं गंगा के बीच एक विस्तृत गलियारे के निर्माण हेतु इन दोनों के मध्य स्थित कई मंदिरों समेत अन्य मकानों को गिराने की उनकी योजना को कार्यरूप देने की अनुमति दी.

दुसरा, टीवी तथा सोशल मीडिया ने मोदी के राष्ट्रपतीय नेतृत्व में नयी कार्यविधि तथा प्रतीक जोड़ दिये. राजनीतिक विश्लेषक उनके संप्रेषण की शैलीगत सफलताएं अब तक भी नहीं पहचान सके हैं. जब बनारस के गोदौलिया चौक पर सत्तर से ऊपर की उम्र के दिनेश ने मुझसे यह कहा वे अपनी वृद्धावस्था का अवसाद छांटने को नियमित रूप से 'मन की बात' सुना करते

हैं, तो मुझे अचरज नहीं हुआ. सार्वजनिक एवं निजी मीडिया द्वारा प्रसारित एकजुटता के इस बोध ने, जिसे खासकर अगड़ी जातियों, अति पिछड़ी जातियों समेत दिलतों के एक हिस्से द्वारा व्यापक रूप से साझा किया जा रहा है, इन वर्गों को उभरते भाजपा की रीढ़ बना डाला है.

तीसरा, अपनी साधारण पृष्ठभूमि



खुदरा राजनीति के माहौल में नीतियों के अलग-अलग क्षेत्रों को सामने रखने की बजाय मोदी ने आम जनों और वर्गों को व्यक्तित्व तथा चरित्र के अत्यंत भावोद्वेलक ' थोक वे अपने संपूर्ण अभियान में इस पर जोर सियासत से सम्मोहित कर देते रहे कि वे प्रतिदिन 20 घंटे तक काम लिया. करते हुए बहुत कम नींद से काम चलाते हैं. 'ठंडा मतलब कोका कोला' की विज्ञापन मुहिम की ही भांति मोदी खुद को 'विकासपंथी राजनीति' के सबसे बड़े ब्रांड के रूप में प्रस्तुत करने में सफल

प्रो अश्वनी कुमार

राजनीतिक विश्लेषक

ashwanitiss@gmail.com

रहे. 2019 के ये चुनाव संदेश देने की इसी शक्ति के साक्षी बन गये. राजनीति की धारा बदल कर रख देनेवाली उनकी सियासी मार्केटिंग की मिसाल के तौर पर उत्तर प्रदेश के भदोही जिले में उनके द्वारा दिये गये भाषण को लिया जा सकता है. इस मुसलिम मतदाता बहुल जिले में उन्होंने कहा कि 'आजादी के बाद चार तरह का शासन, पार्टियां और राजनीतिक संस्कृति सामने आयी-'नामपंथी' (वंशवादी), वामपंथी, दाम और दमनपंथी तथा हमलोगों द्वारा लायी गयी विकासपंथी.' अन्य किसी भी चीज की अपेक्षा एक 'विकासपंथी' की इस वैसी मजबूत छवि की मार्केटिंग ने, जो पाकिस्तान को उसके किये की सजा दे सकता है, मोदी को वापस सत्ता के सिंहासन तक पहुंचा दिया

इसके विपरीत, कांग्रेस नीत विरोधी पार्टियां किसानों का दर्द, बेरोजगारी या नोटबंदी की मुश्किलें जैसी बिखरी छवियों के साथ एक उभरते भारत के लिए एक प्रेरणादायक उत्पाद की बजाय संघर्षात्मक सियासी मुहिम में फंसी रह गयीं. मैंने इस दौरान उत्तर प्रदेश, बिहार एवं झारखंड में व्यापक यात्राएं कीं और मुझे कांग्रेस का कहीं कोई एक भी ऐसा नामलेवा न मिला, जिसने मुझसे उसके बहु-प्रचारित 'न्याय' की चर्चा की हो. यूपी एवं बिहार के अधिकतर मतदाताओं ने मुझसे यही कहा कि 'मोदी को एक और कार्यकाल मिलना ही चाहिए.

निष्कर्ष स्वरूप, मोदी की विजय में भारत के पुनर्निर्माण के सभी संकेत उपस्थित हैं. यह 'लोकतांत्रिक तानाशाही' अथवा 'नौकरशाही की निरंकुशता' जैसी जोखिम भी प्रस्तुत करती है. यह एक व्यक्तिवादी एवं आधिपत्यवादी नेतृत्व की प्रवृत्ति भी मजबूत करती है. मोदी के साथ और उनके बाद भी भारत में भविष्य के राष्ट्रपतीय प्रधानमंत्री का पद भविष्य में ज्यादा आक्रामक रूप से केंद्रीकृत तथा प्रणाली परिवर्तक नेतृत्व का गवाह बनेगा

(अनुवाद : विजय नंदन)

मोदी के विकास को जनादेश

रतीय जनता पार्टी भारी बहुमत से सरकार बनाने जा रही है. कांग्रेस ने दो साल पहले कैंब्रिज एनालिटिका कंपनी को हायर किया था और कांग्रेस को भरोसा था कि यह कंपनी भारत में झूठ फैलाकर और फेक न्यूज का प्रचार करके नरेंद्र मोदी के काम को ढक देगी. गरीबों के लिए और अति पिछड़ों के लिए मोदी जी ने जो काम किया है, उसको कांग्रेस ने झूठ का प्रचार बना लिया था. लेकिन कांग्रेस के खिलाफ वोट करके हमारे भारतीय लोकतंत्र के प्रबुद्ध जनमत ने समझदारी दिखायी है और यहां के सुधी मतदाताओं ने सही फैसला किया है. मैं समझता हूं कि यह जनादेश बहुत शानदार है.

साल 2019 का चुनाव उसी तरह का है, जैसा 1957 का चुनाव था. इन दोनों चुनावों में मैं कुछ समानताएं देखता हूं. ऐसा मानने का मेरा आधार यह है कि साल 1952 में जवाहरलाल नेहरू को मिली जीत के बाद जब 1957 का चुनावा आया, तब नेहरू की कई विफलताएं सामने आयीं. फिर भी उस वक्त की जनता ने नेहरू को दोबारा चुना. नरेंद्र मोदी भी साल 2014 से लेकर कई मोरचे पर विफल रहे हैं, फिर भी जनता ने उन्हें आज दोबारा चुन लिया है. लेकिन, एक बड़ी समानता यह है कि साल 1952 में नेहरू के सामने उनकी पार्टी के और बाहर के भी कई दिग्गज नेता थे, जिनके मुकाबले उन्हें चुनाव में उतरना पड़ा. इसी तरह 2014 के चुनाव में नरेंद्र मोदी के सामने बराबर के और बड़े नेता उनकी पार्टी और बाहर दोनों जगह थे, लेकिन साल 2019 में नरेंद्र मोदी के सामने कोई भी नहीं है. यह सिर्फ इसलिए नहीं है कि नरेंद्र मोदी प्रधानमंत्री हैं, बल्कि इसलिए कि नरेंद्र मोदी ने बहुत शानदार काम किया है. कठोर परिश्रम और गरीबों के लिए रात-दिन काम करने के लिए नरेंद्र मोदी में जो माद्दा है, वह किसी और नेता में नहीं है.

नरेंद्र मोदी ने एक इंटरव्यू में कहा था- 'हमने पांच साल गरीबों की आवश्यकताओं पर ध्यान दिया और अब आगे पांच साल हम देश के गरीब और अति पिछड़ों की आकांक्षाओं पर ध्यान देंगे.' नरेंद्र मोदी का यह वाक्य उनके पिछले पांच साल के कार्यकाल को परिभाषित करता है. जिन लोगों ने मोदी पर तमाम आरोप लगाये और झूठ-मूठ की बातें फैलायीं, उस पर मतदाताओं ने अपने निर्णय से करारी चपत लगायी है.

हमारे देश में तीन तरह की राजनीति एक लंबे समय से चलती चली आ रही थी- वंशवादी राजनीति, जाति-पात की राजनीति और एक बनावटी सेक्युलरिज्म की राजनीति. इन तीनों तरह की राजनीति की विदाई हो गयी है इस चुनाव में. इन्हीं तीनों राजनीति के आधार पर कांग्रेस और कई क्षेत्रीय पार्टियों ने देशभर में अपनी ओछी राजनीति की, जिसको जनता ने नकार दिया. नरेंद्र मोदी के ऊपर आरोप चाहे जो हों, लेकिन तथ्य यह बता रहे हैं कि उन्होंने गरीबों के लिए जिन

कल्याणकारी योजनाओं को लागू किया, उसमें उन्होंने हिंदू-मुसलमान का भेद नहीं किया, जाति नहीं देखी, बल्कि जो जरूरतमंद हैं, उनके लिए काम किया. तमाम परियोजनाओं को जनता के लिए लेकर आये, ताकि



रामबहादुर राय वरिष्ठ पत्रकार

rbrai118@gmail.com

इस चुनाव परिणाम से भारत का लोकतंत्र और भी मजबूत होगा . इसमें सबकी भागीदारी सुनिश्चित हो, यह आश्वासन मोदी जी ने पहले ही दे दिया था, इसलिए जनता ने उनके आश्वासन को स्वीकार कर अपना जनादेश सुना

दिया है.

देश का निर्माण एक आयाम स्थापित कर सके.

नरेंद्र मोदी की सबसे खास बात यह रही कि अगर कोई तमिलनाडु के लिए योजना है, तो उन्होंने चेन्नई में जाकर उसे हरी झंडी दिखायी. अगर उत्तर प्रदेश के गरीबों के लिए योजना है, तो उन्होंने उत्तर प्रदेश के किसी अति पिछड़े जिले में जाकर उसका उद्घाटन किया. ऐसा पहली बार था जब किसी प्रधानमंत्री मोदी ने सभी योजनाओं को लेकर अपनी तैयारी और रणनीति को बाकी सभी नेताओं से बिल्कुल अलग रखा.

इस नतीजे का बहुत बड़ा संदेश यह भी है कि सपा और बसपा के मिल जाने मात्र से ही वे मैदान जीत लेंगे, यह हवा फुस्स हो गयी. बसपा को हमने बहुत नजदीक से देखा है. कांशीराम से मेरा मिलना-जुलना रहा था. कांशीराम ने जिस तरह से बसपा को खड़ा किया था, उसमें एक जाति नहीं बल्कि बहुजन को शामिल किया था. लेकिन, आज की बसपा उससे बिल्कुल अलग है. उत्तर प्रदेश में अति पिछड़ी जातियां ज्यादातर एक समय में कभी सपा

के साथ रहती थीं, तो कभी बसपा के साथ थीं. लेकिन, आज वे सभी अति पिछड़ी जातियां नरेंद्र मोदी और भाजपा के साथ हैं. यह सबका साथ सबका विकास की राजनीति का ही नतीजा है.

कहा जाता रहा है कि लोकतंत्र में विकास नहीं हो सकता. लेकिन, नरेंद्र मोदी ने इस अवधारणा को गलत साबित कर दिया है. मोदी ने यह कर दिखाया है कि लोकतंत्र की विविधता में अगर ईमानदार नेतृत्व हो और उसका इरादा मजबूत हो, तो वह नेता एक चमत्कारी परिणाम ला सकता है. यह बात नरेंद्र मोदी ने अपने कड़े फैसलों से साबित कर दिया है. चाहे जीएसटी का मामला हो या फिर मुसलमान और किसानों का मामला हो, कांग्रेस कहती रही है कि व्यापारी, गरीब, मुसलमान और किसान सब संकट में हैं. कांग्रेस के इस झठ का कोई आधार नहीं था. कुछ समस्याएं रही होंगी जरूर, लेकिन जाति-धर्म देखकर नरेंद्र मोदी ने कोई काम किया हो, इस चुनाव परिणाम से साबित किया है कि लोगों ने फिर एक बार मोदी सरकार पर भरोसा जताया है.

जैसा कि मैंने पहले कहा कि यह चुनाव साल 1957 के जैसा चुनाव रहा, जिसमें यह बात सामने आयी है कि मोदी की कुछ विफलताओं पर ध्यान न देकर जनता ने उनके बड़े-बड़े कामों और विकास की भावी योजनाओं को चुना. मोदी की 18 घंटे काम करने की जो क्षमता है, उस पर लोगों ने पांच साल और देने का निर्णय किया है और इस निर्णय से यह भी उम्मीद है कि नरेंद्र मोदी एक बार फिर जनता की उम्मीदों पर खरा उतरेंगे और देश-समाज को एक नयी ऊंचाई पर ले जायेंगे.

इस चुनाव परिणाम से सबसे बड़ी बात यह साबित होने जा रही है कि अब भारत का लोकतंत्र और भी मजबूत होगा. इसमें सबकी भागीदारी सुनिश्चित हो, यह आश्वासन मोदी जी ने पहले ही दे दिया था, इसलिए जनता ने उनके आश्वासन को स्वीकार कर अपना जनादेश सुना दिया है. मुझे पुरा विश्वास है कि आगामी पांच साल भी मोदी जी विकास को ही प्राथमिकता देंगे.

(वसीम अकरम से बातचीत पर आधारित)

बिहार की राजनीति का अगला पड़ाव



एसोसिएट प्रोफेसर, जेएनयू

manindrat@gmail.com

भाजपा ने बिहार में जदयू को सीमांचल की सभी सीटें दे दी थी, जबिक आम तौर पर माना जाता है कि वहां सांप्रदायिक ध्रुवीकरण करना आसान था और भाजपा आसानी से वहां जीत ही रही थी . ऐसे में भाजपा-जदयू के बीच 17–17 सीटों पर लड़ना भाजपा का मास्टर स्ट्रोक था.

कसभा का चुनाव परिणाम एक बार फिर से एनडीए के पक्ष में गया है. कांग्रेस फिर कोई कमाल नहीं दिखा पायी है और बाकी पार्टियों का भी कुछ ऐसा ही हाल है. जहां तक बिहार की बात है, तो परिणाम यही बताते हैं कि बिहार में एक बड़ा बदलाव हुआ है. यानी बिहार में जो पुराना जातिगत गठबंधन चल रहा था, उससे भी अलग चीजें हुई हैं. अब एक नया माहौल बना है, जिसमें जनता दल युनाइटेड (जदयू) का जो अपना समर्थन आधार है अन्य पिछड़ा वर्ग और निचली जातियों का, वह अब भाजपा की ऊंची जातियों के साथ जाकर जुड़ गया है. जदयू के साथ मिलकर यह एक नये तरह का गठबंधन तैयार किया है भाजपा ने, जो बहुत ठोस गठबंधन है.

इस ठोस गठबंधन से टक्कर लेने के लिए विपक्षी ताकतों को नये तरीके से सोचना होगा कि अब सिर्फ जाति की राजनीति करने से काम नहीं चलेगा. अब इसमें तीन चीजों को एक साथ जोड़ा पड़ेगा- सामाजिक न्याय, कल्याणकारिता और विकास. राष्ट्रीय जनता दल (आरजेडी) अगर कांग्रेस के साथ मिलकर काम करना चाहती है, तो आरजेडी का सामाजिक न्याय, कांग्रेस की कल्याणकारिता के साथ एक नये तरह के विकास का मॉडल बनाना होगा, ताकि वह तबका जो भाजपा के साथ नहीं है, उसको जोड़ा जा सके. अब सिर्फ जातिगत गठबंधन के आधार पर जीत पाना संभव नहीं है. अगर ऐसा होता, तो सिर्फ बिहार ही नहीं, उत्तर प्रदेश के साथ ही बाकी राज्यों में भी यह राजनीति काम करती और तब परिणाम कुछ और होता.

बीते पांच सालों में बिहार में विकास के मुद्दे खूब उठाये जाते रहे हैं. नीतीश सरकार के विकास कार्यक्रमों को सराहा भी जाता रहा. सड़कें और बिजली की व्यवस्था बहुत हद तक सुधर गयी है और इसीलिए लोगों की महत्वाकांक्षाएं भी बढ़ी हैं. अब वहां पलायन भी कुछ कम हुआ है. एक अरसा पहले तक बिहार के लोगों दूसरे राज्यों में जो पलायन की विभीषिका को झेलनी पड़ी है, महाराष्ट्र से बिहार के लोगों को भगाये जाने का मुद्दा बड़ा था. लेकिन, अब पलायन को लेकर बिहार में काफी जागरूकता आयी है. बिहार के लोग अब विकास कार्यों को न सिर्फ देखना चाहते हैं, बल्कि उसमें अपनी भूमिका भी निभा रहे हैं. इस आधार पर बिहार की राजनीति में मुख्यमंत्री नीतीश कुमार का एक नया चेहरा बना है. अब आगे देखना होगा कि भाजपा की सांप्रदायिक राजनीति से नीतीश कुमार कैसे बचते हैं और कौन हावी होता है. बतौर मुख्यमंत्री अगर नीतीश कुमार का ही विकास कार्य हावी रहता है, जैसा कि पहले के जमाने में भाजपा-जदयू के गठबंधन पर सांप्रदायिकता कभी हावी नहीं हो पाती थी, तो अगले पांच साल में बिहार का मॉडल क्या होता है, यह देखना दिलचस्प होगा.

भाजपा की एक खास रणनीति यह है कि वह राज्यवार अपना मॉडल निर्धारित करती है और उसी आधार पर चुनावों में उतरती है. राज्यवार ब्योरों को इकट्ठा करना और वहां की सामाजिक-सांस्कृति स्थितियों को समझकर ही वह चुनावी रणनीति बनाती है. सबसे खास बात यह है कि भाजपा जिसके साथ गठबंधन करती है, उसके साथ दिल से करती है, भाजपा की इस राजनीतिक खासियत को इनकार नहीं किया जा सकता है. जो ज्यादा सीटों को बटोरने का हथियार बन जाता है.

उदाहरण के लिए फिर बिहार में आये चुनाव परिणाम को ही देख लीजिये. भाजपा ने बिहार में जदयू को सीमांचल की सभी सीटें दे दी थी, जबिक आम तौर पर माना जाता है कि वहां सांप्रदायिक ध्रुवीकरण करना आसान था और भाजपा आसानी से वहां जीत ही रही थी. ऐसे में भाजपा-जदयु के बीच 17-17 सीटों पर लड़ना भाजपा का मास्टर स्ट्रोक था. मास्टर स्ट्रोक इसलिए, क्योंकि कोई भी पार्टी आज के दौर में अपनी जीतनेवाली सीटों को अपने सहयोगी पार्टी देने का रिस्क नहीं ले सकती. इसलिए यह संभव है कि अब भाजपा बिहार में एक नये तरह का मॉडल विकसित करेगी. ऐसे में यहां विपक्षी पार्टियों के लिए कई चुनौतियां बढ़ जायेंगी. क्योंकि, आज भी लालु प्रसाद यादव और उनके बच्चों को विकास के मसीहा के रूप में नहीं समझा जा रहा है.

एक और महत्वपूर्ण बात यह है कि जिस तरह से इस बार का चुनाव प्रेसिडेंशियल इलेक्शन की तरह लड़ा गया, जिसमें हर जगह सिर्फ मोदी ही लड़ रहे थे. अगर कोई लड्ड भी बनाता दिखा, तो वह भी मोदी जी का मुखौटा पहनकर बनाता दिखा. यह एक नया ट्रेंड है भारतीय राजनीति में कि चुनाव भले कोई भी लड़ रहा हो, लेकिन लोग वोट मोदी के नाम पर ही देने लगे हैं. इसका क्या जवाब होगा विपक्ष के पास, यह सोचना इतना आसान नहीं है. क्योंकि ब्रांडिंग के लिए मोदी जी के पास बहुत कुछ है, पैसा है, पावर है, मीडिया है, व्यक्तित्व है, वाणी है और मजबूत संगठन है. इस तरह का प्रचार तंत्र किसी और पार्टी के पास नहीं है. इसलिए आनेवाली पांच साल की राजनीति बहुत

अब कुछ दिन में केंद्र में नरेंद्र मोदी के नेतृत्व में एनडीए की नयी सरकार का गठन हो जायेगा. मेरे ख्याल से अब यह मौका आ गया है कि गांधी, नेहरू, लोहिया और आंबेडकर के साथ संवाद कर विपक्ष आपसी साझेदारी के साथ एक नया राजनीतिक मॉडल विकसित करे, जिसमें सामाजिक न्याय भी हो, सर्वधर्म समभाव भी हो और विकास भी हो, इन सभी चीजों के एक साथ सही तरीके से मिलने पर ही संभव है कि भाजपा की राजनीतिक काट हासिल हो सके. अब यह संभव नहीं है कि नेता दिल्ली में पांच साल बैठे रहें और चुनाव के समय जाकर वोट मांग आयें और जनता उन्हें वोट कर देगी. अब उन्हें जनता के बीच जाकर पकड़ बनानी होगी.

भाजपा का जो पार्टी संगठन है, वह बहुत बड़ा और मजबृत है. भाजपा अपने एक-एक प्रत्याशी को उतारते समय तीन तरह का डेटा इकट्ठा करती है. बिहार में हो या किसी अन्य राज्य में, हर जगह भाजपा ने इसी तरह से प्रत्याशी उतारे थे. दूसरी महत्वपूर्ण बात पैसे की है. आज के दौर में चुनाव इस कदम महंगे हो गये हैं कि कोई भी साधारण आदमी चुनाव लड़ने की सोच ही नहीं सकता है. अब तक तो फंडिंग करनेवाले बड़े-बड़े बिजनेसमैन यह सोचते थे कि थोड़ा इस पार्टी को दे दो और थोड़ा उस पार्टी को दे दो. लेकिन, इस बार देखा गया है कि सभी फंडरों ने सबसे ज्यादा भाजपा को फंड दिया. ऐसे में चुनाव लड़ने के लिए विपक्ष के पास पैसा कहां से आयेगा, यह सोचना होगा. इसका एक विकल्प तो आज बिहार ने ही दिया है. बिहार के बेगुसराय से चुनाव लड़े कन्हैया कुमार ने क्राउड फंडिंग के जरिये सत्तर लाख रुपये जुटा लिया था, यह एक तरीका हो सकता है. कन्हैया ने जिस तरह से जनता के बीच से सत्तर लाख रुपये का इंतजाम किया, वह एक शानदार मॉडल है. हालांकि, कन्हैया कुमार को सफलता हासिल नहीं हो पायी, लेकिन इससे नाउम्मीदी नहीं, बल्कि एक विश्वास ही पैदा हुआ है. इस तरीके का इस्तेमाल करके विपक्षी पार्टियां या फिर कोई भी ईमानदार आदमी पैसे की कमी को खत्म कर सकता है और चुनाव लड़कर देश की राजनीति में एक नया आयाम दे सकता है. अब पूरे विपक्ष को गांधी से सीखना पड़ेगा कि जब आप कमजोर होते हैं. तो रचनात्मक काम करना बहुज जरूरी हो जाता है.

दक्षिण भारत मोदी के असर से अछूता



वरिष्ठ पत्रकार

rajagopalan1951@gmail.com

दक्षिण भारत में क्षेत्रीय दलों की इन जीतों के बाद भाजपा पक्के तौर पर अपने भविष्य की योजना तमिलनाडु और आंध्र प्रदेश को ध्यान में रखते हुए तैयार करेगी.

🔁 क्षिण भारत में तेलुगु देशम, तेलंगाना राष्ट्र ८ समिति, द्रमुक, अन्ना द्रमुक, जनता दल (सेकुलर), वायएसआर कांग्रेस दक्षिण भारत के प्रमुख क्षेत्रीय दल हैं. चंद्रबाबू नायडू और एमके स्टालिन ने उत्तर भारतीय मतदाताओं के मन-मस्तिष्क को नहीं समझा. द्रमुक और टीडीपी ने मोदी को कमतर आंका. यही वह सीख है, जिसे 2019 में नरेंद्र मोदी की जीत से सीखा जा सकता है.

दक्षिण भारत के लिए इस चुनाव का अभिप्राय यह है कि दक्षिण और उत्तर भारत के बीच पूर्ण विभाजन है. मोदी ने राजनीतिक तौर पर चंद्रबाब नायडू को मात दे दी है. अब नायडू अपना मुंह कहां दिखायेंगे? नायडू द्वारा किये गये सभी वादों का अब क्या होगा? आंध्र प्रदेश की राजधानी अमरावती क्या उन्होंने बनायी? कंप्यूटीकरण के चैंपियन होने के नाते क्या चंद्रबाबू नायडू ईवीएम मुद्दे पर आयेंगे और उसमें खराबी होने को दोष देंगे? नायडू ने अपनी कहानी खत्म कर दी. वे दिल्ली, लखनऊ और कोलकाता में व्यस्त रहे हैं. वे एक जगह से दुसरी जगह जाते रहे हैं. उनके राजनीतिक रसूख का क्या होगा? तेलुगु देशम पर आंध्र प्रदेश में ग्रहण लग गया है. एनडीए सरकार से असमय अपना समर्थन वापस लेने के कारण भाजपा ने टीडीपी को सबक सिखाया. दो वर्षों के लिए नायडू ने आंध्र प्रदेश के विकास को

अवरुद्ध कर दिया और उसे पीछे धकेल दिया.

दूसरी तरफ जगन रेड्डी नियमित तौर पर मतदाताओं का समर्थन जुटाते रहे. वे तभी से सक्रिय रहे हैं, जब उनके पिता वायएस राजशेखर रेड्डी की मृत्यु के बाद राहुल गांधी और सोनिया गांधी द्वारा उन्हें दरिकनार कर दिया गया था. उन्होंने तेलुगु देशम के आधार को समाप्त कर दिया है. क्या चंद्रबाबू नायडू अब राष्ट्रीय जनतांत्रित गठबंधन से बाहर आने के लिए पश्चाताप करेंगे? क्या उन्हें 2014 में मिले लोकप्रिय जनादेश के साथ विश्वासघात करने के कारण तो दरिकनार नहीं किया गया, जो उन्हें नरेंद्र मोदी के कारण मिला था?

दक्षिण के आठ मुख्य क्षेत्रीय दलों की राष्ट्रीय राजनीति में इस बार कोई प्रासंगिकता नहीं है. कारण मोदी ने एकतरफा जीत दर्ज की है. वर्ष 2014 में जयललिता ने तमिलनाडु की 39 में 37 सीटें जीती थीं. वे राष्ट्रीय राजनीति में अप्रासंगिक थीं. उन्हें केवल लोकसभा उपाध्यक्ष का पद मिला और वे एस थंबीदुरई हैं. अभी तमिलनाडु में डीएमके प्रमुख विजेता है. एमके स्टालिन को चाहे जितनी भी सीटें मिले, डीएमके अप्रासंगिक रहेगी. वह डीएमके ही थी, जिसने कहा कि मोदी वापस जाओ. उसका क्या हुआ? वह डीएमके ही थी उसने राहुल गांधी को प्रधानमंत्री के तौर पर पेश किया था. उसका क्या हुआ? वे स्टालिन ही थे, जिन्होंने सोचा था कि राहुल गांधी प्रधानमंत्री बन रहे हैं.

दक्षिण भारत उत्तर भारत के राजनीतिक मिजाज को नहीं पढ़ पाया, जहां भाजपा ने भारी कामयाबी हासिल की है. दक्षिणी राज्यों में राष्ट्रवाद मुद्दा नहीं है, जबकि पुलवामा और बालाकोट उत्तर भारत में चुनावी भाषणों का प्रमुख विषय था. ऐसा दक्षिण में नहीं था. हालांकि, कर्नाटक और तेलंगाना में हिंदुत्व निश्चित रूप से एक मुद्दा था, लेकिन तमिलनाडु में क्या स्थिति है? मोदी और अमित शाह अब तमिलनाडु पर अपना ध्यान केंद्रित करेंगे. उत्तर का बाद वे दक्षिण का रुख करेंगे. अगले साल तिमलनाडु में कभी भी चुनाव हो सकते हैं. भाजपा वहां त्रिपुरा की तरह प्रदर्शन करना चाहेगी.

साल 2020 या 2021 में मोदी और शाह यह सुनिश्चित करने का प्रयास करेंगे कि दक्षिण भारत से 2024 के आम चुनाव में 130 में से कम-से-कम 50 सीटें भाजपा को मिलें. भाजपा अपनी तैयारी पांच साल पहले कर लेती है और वह राहुल गांधी की कांग्रेस की तरह नहीं है, जो भारत को पिछले दशकों में ले जाना चाहती है.

आप चाहे जैसे इस लोकसभा चुनाव का विश्लेषण करें, यह दक्षिणी राज्यों के लिए निश्चित रूप से एक धक्का है. और, क्षेत्रीय दलों की इन जीतों के बाद भाजपा पक्के तौर पर अपने भविष्य की योजना तमिलनाडु और आंध्र प्रदेश को ध्यान में रखते हुए तैयार करेगी.

आत्ममंथन करे वाम नेतृत्व

भारतीय जनता पाटी ने साल 2014 के अपने प्रदर्शन को सुधारते हुए अधिक मत प्रतिशत और सीटें हासिल की है. यह स्थिति विपक्ष की तरफ से हुईं अनेक गलतियों का परिणाम है.

विपक्ष अधिक से अधिक त्रिशंकु लोकसभा दे सकता था, जिसे मतदाताओं ने निर्णायक रूप से नकार दिया है. विपक्ष के पास न तो कोई संयुक्त वैकल्पिक कार्यक्रम था और न ही कोई प्रभावी राष्ट्रीय गठबंधन, जो भाजपा के ताकतवर प्रचार और संगठन तंत्र के सामने भरोसेमंद चुनौती पेश कर सकता था. धर्मनिरपेक्ष दलों की अधिकतर ऊर्जा एक-दूसरे से लड़ने में ही खर्च हुई, न कि भाजपानीत राष्ट्रीय जनतांत्रिक गठबंधन से एक सामूहिक लड़ाई पेश करने में. सभी धर्मनिरपेक्ष पार्टियों को आत्मालोचना करनी चाहिए और सुधार के उपाय करने चाहिए, बजाय इसके कि चुनावी नतीजों को तय करने में इलेक्ट्रॉनिक वोटिंग मशीन की भूमिका को बहुत ज्यादा बढ़ा-चढ़ाकर पेश

यह चुनाव विशेष रूप से मार्क्सवादी कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व वाले लेफ्ट पार्टियों के लिए चिंताजनक है. तिमलनाडु के अलावा इन पार्टियों को हर जगह मुंह की खानी पड़ी है. तमिलनाडु में ये दल द्रमुकनीत

करने में ये दल अपना समय गंवायें.

प्रसेनजित बोस

वामपंथी अर्थशास्त्री

boseprasenjit@gmail.com

गठबंधन का हिस्सा थे. पश्चिम बंगाल में वाम मोर्चे ने अपना लगभग सारा जनाधार भारतीय जनता पार्टी के हाथों गंवा दिया है. तृणमूल कांग्रेस और कांग्रेस को भी नुकसान

उठाना पड़ा है. भाजपा को दो कारणों से फायदा मिला है- तृणमूल सरकार के खिलाफ जोरदार सत्ता-विरोधी लहर और ठोस सांप्रदायिक ध्रुवीकरण. बंगाल में आगामी दिनों में प्रगतिशील एवं जनवादी ताकतों को राज्य के बहुत पुरानी धर्मनिरपेक्ष परंपरा को बचाने के लिए बड़ी चुनौती का सामना करना पड़ेगा.

बेगुसराय में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के कन्हैया कुमार ने एक अनुकरणीय प्रचार अभियान चलाया था. वे 22 प्रतिशत से अधिक मत पाकर बड़े अंतर से दूसरे स्थान पर रहे हैं. यदि इस उम्मीदवार के लिए कांग्रेस और राष्ट्रीय जनता दल ने सीट छोड़ दी होती, तो मुकाबला काफी नजदीकी हो सकता था.

वामपंथी पार्टियों के नेतृत्व को बहुत गंभीरता से इस प्रश्न पर आत्ममंथन करना चाहिए कि पिछले एक दशक से भारत में वामपंथी राजनीति लगातार गिरावट के दौर से क्यों गुजर रही है. पूरी तरह से वैचारिक, राजनीतिक एवं सांगठनिक फेर-बदल से ही वामपंथी राजनीति को अस्तित्वविहीन होने से बचाया जा सकता है.